

## Nota van beantwoording - verwerking zienswijzen op keuze voor bronscheiden of nascheiden van PMD

30 mei 2024  
DOC-24005836

Op 16 februari 2024 zijn de raden namens het AB schriftelijk geïnformeerd over het momentum om een keuze te maken tussen het doorgaan met het huidige systeem van bronscheiden van PMD en het overstappen op een systeem van nascheiden van PMD en is hen de gelegenheid geboden om zienswijzen kenbaar te maken. In de [aanbiedingsbrief](#) is verwezen naar het [rapport van KplusV](#) en een [toelichtende memo](#) als achtergrondinformatie. Op 11 maart jl. zijn de raden nader geïnformeerd over de afweging en is door de raden onderling het gesprek gevoerd tijdens een regiopodium. In de periode april - juni hebben de raden zich uitgesproken en is door alle gemeenten een zienswijze ingediend.

Hieronder treft u in volgorde van binnenkomst een overzicht aan van de ingediende zienswijzen (a) en (b) aanvullende inbreng van de gemeenten en de reactie daarop van het algemeen bestuur. De zienswijzen zijn betrokken bij de besluitvorming van het AB op 27 juni.

### Rode draad

Uit de zienswijzen komt een voorkeur voor een overstap naar nascheiding tot uiting. Vier gemeenten kiezen voor nascheiden. Argumenten voor de overstap maken naar nascheiden zijn o.a. aanvaardbare kosten, vergelijkbare prestaties van bron- en nascheiden en het gemak voor inwoners. Twee gemeenten kiezen voor het continueren van bronscheiden en een nieuw keuzemoment in 2028. Belangrijkste argumenten hier zijn onduidelijkheid over de richting van het rijksbeleid en kosten. Ongeacht de keuze benadrukken vrijwel alle gemeenten het belang van blijvend aandacht houden voor de kwaliteit van grondstoffen en bronscheiden in het algemeen en zorgvuldige communicatie over ontwikkelingen rondom PMD in de komende periode.

Input zienswijze per gemeente	Reactie en vervolg algemeen bestuur
<p><u>Wijdmeren:</u> De gemeenteraad van de gemeente Wijdmeren geeft de voorkeur aan nascheiding.</p>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor uw zienswijze.</p>
<p><u>Gooise meren:</u> De raad heeft besloten: - De zienswijze vast te stellen om PMD in te zamelen door middel van nascheiding.</p>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor uw zienswijze.</p>
<p><u>Blaricum:</u> De raad van de gemeente Blaricum besluit: - als zienswijze in te dienen dat wordt aangeraden nu niet over te gaan op nascheiding. - daarnaast aan onze Regio mee te geven dat de looptijd van het contract bij de nieuwe aanbesteding maximaal vier jaar mag zijn, zodat de mogelijkheid wordt gecreëerd om uiterlijk 2028 opnieuw een keuze (dan wel definitieve keuze) voor bronscheiding dan wel nascheiding te kunnen maken.</p>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor uw zienswijze.</p> <p>Het nadeel van een nieuwe afweging op zo'n korte termijn is dat een contract gesloten moet worden voor een in deze branche korte periode. Dat kan kostenverhogend werken. Daarbij kan het perspectief op een nieuwe afweging over vier jaar zorgen voor een lagere motivatie bij inwoners om PMD te blijven bronscheiden. Een lagere respons bij bronscheiding is kostenverhogend.</p>
<p><u>Laren</u> De raad van de gemeente Laren besluit: - als zienswijze in te dienen dat het huidige</p>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor uw zienswijze.</p>

<p>systeem van PMD-scheiding gewijzigd wordt in een systeem van nascheiding.</p>	
<p><u>Hilversum</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De kern van onze zienswijze is een voorkeur voor het overstappen op nascheiding van PMD uit het restafval.</li> <li>- We verzoeken de regio om inzet te blijven tonen op het verhogen van de bewustwording bij bewoners, ondernemers en organisaties over het terugdringen van de hoeveelheid restafval en specifiek in te zetten op maximale kwaliteit bij bronscheiding van andere afvalstromen dan PMD, zoals: grofvuil, chemisch afval, textiel, fles en blik met statiegeld, glas en papier, groen en restafval. We roepen het GAD op met een goed communicatieplan te komen, zodat een eventuele overgang zonder problemen kan plaatsvinden en inwoners goed zijn geïnformeerd over de consequenties en keuzemogelijkheden bij de omwisseling van klikebakken.</li> </ul>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor uw zienswijze.</p> <p>Het algemeen bestuur onderschrijft het belang van goede voorlichting richting de inwoners over de PMD stroom en de wijzigingen daaromtrent en de inzet op bronscheiden en de kwaliteit van andere afvalstromen. Voor de implementatie van de nieuwe PMD inzameling wordt naast het communiceren van de veranderingen ook ingezet op bewustwording. De GAD zet continue in op bewustwording bij inwoners voor een optimale inzameling op alle afvalstromen.</p>
<p><u>Huizen</u></p> <p>De gemeenteraad van Huizen geeft de voorkeur aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het voortzetten van het huidige systeem van PMD-bronscheiding</li> <li>- De raad pleit ervoor om het nieuwe contract voor de duur van maximaal vier jaar aan te gaan, zodat de mogelijkheid wordt gecreëerd om uiterlijk in 2028 een definitieve keuze voor bronscheiding dan wel nascheiding te maken.</li> <li>- Daarbij verzoekt de raad uw bestuur om, voorafgaand aan deze keuze, een representatieve steekproef te houden onder de inwoners in Gooi en Vechtstreek om te peilen waar de voorkeur van de inwoners naar uitgaat.</li> </ul>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor uw zienswijze.</p> <p>Het nadeel van een nieuwe afweging op zo'n korte termijn is dat een contract gesloten moet worden voor een in deze branche korte periode. Dat kan kostenverhogend werken. Daarbij kan het perspectief op een nieuwe afweging over vier jaar zorgen voor een lagere motivatie bij inwoners om PMD te blijven bronscheiden. Een lagere respons bij bronscheiding is kostenverhogend.</p> <p>Gezien het door het algemeen bestuur genomen besluit, op basis van de ingediende zienswijzen, om over te gaan op nascheiding is een steekproef onder de inwoners op dit onderwerp niet meer aan de orde.</p>

Aanvullende inbreng	Reactie en vervolg algemeen bestuur
<p><u>Wijdmeren:</u> nvt</p>	
<p><u>Gooise Meren</u> Aanvullend geeft Gooise Meren in de begeleidende brief aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het KplusV advies is grotendeels gebaseerd op het aspect kosten, de aspecten dienstverlening en duurzaamheid wegen</li> </ul>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor het delen van uw overwegingen en heeft deze betrokken in haar keuze. Hieronder een reactie op uw overwegingen voor zover al niet beschreven in het toelichtend memo bij het verzoek om de zienswijze.</p> <p>Het algemeen bestuur onderschrijft dat de afweging gemaakt moet worden op de drie aspecten dienstverlening, duurzaamheid en</p>

<p>evenzeer mee.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een groot deel van de inwoners zal nascheiden als prettig en als 'gemak' ervaren i.v.m. meer ruimte en het niet te hoeven scheiden.</li> <li>- De verwachting is dat 'nascheiden' zich zal door ontwikkelen en uiteindelijk dit zal leiden tot een hogere PMD opbrengst dan bronscheiden.</li> <li>- Minder vervoersbewegingen bij nascheiden bijdraagt aan duurzaamheid.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het college een andere beoordeling maakt ten aanzien van een aantal kostenspecten, waardoor het verschil tussen bron- en nascheiden kleiner is.</li> <li>- Het college beoordeelt het risico dat de PMD inzamelmethode door beleidsontwikkelingen vanuit EU of Rijk zal moeten worden aangepast theoretisch.</li> <li>- Voor zowel bronscheiding van GFT zelf als voor de nascheiding van PMD uit restafval kan nog veel resultaat geboekt worden wat betreft de herbruikbaarheid.</li> </ul>	<p>kosten. Dit is ook zo neergelegd in de grondstoffenvisie.</p> <p>We delen de verwachting dat de nascheidingssystematiek zich zal blijven ontwikkelen. Over de milieupopbrengst vindt nader onderzoek plaats door Rijk. Puur gekeken naar de inzameling is dit correct. Kijken we naar de hele keten dan is het effect van vervoersbewegingen is zeer klein. Voor de bijdrage aan duurzaamheid moet dan ook vooral naar de hele keten gekeken worden.</p> <p>Het risico is moeilijk in te schatten. De onduidelijkheid zit vooral in de financiële effecten van beleid.</p> <p>Het algemeen bestuur onderschrijft dit waarbij het meeste resultaat verwacht wordt aan de kant van de producent en consument aan de voorkant. In de overstap naar nascheiding zal extra worden ingezet op bronscheiding van o.a. GFT. Dit verbetert ook de prestaties bij nascheiding PMD uit het restafval.</p>
<p><u>Blaricum</u></p> <p>Toelichting op het besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op dit moment bestaat er geen duidelijkheid over het toekomstig rijksbeleid op het gebied van afvalinzameling (mogelijk verplichte bron- of nascheiding).</li> <li>- Er leven veel verschillende voorkeuren over doorgaan met bronscheiding of overgaan op nascheiding.</li> <li>- Er bestaat nog veel onduidelijkheid over de toekomstige kosten van beide varianten.</li> <li>- Er is aangegeven dat het mogelijk is een contract af te sluiten met een looptijd van 4 jaar (eindjaar 2030)</li> <li>- Dit geeft de mogelijkheid tot het maken van een betere keuze voor bronscheiding of nascheiding in 2028.</li> <li>- De in het beslisvoorstel verwoorde toelichting en kanttekeningen blijven voor de</li> </ul>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor het delen van uw overwegingen en heeft deze betrokken in haar keuze. Hieronder een reactie op uw overwegingen voor zover al niet beschreven in het toelichtend memo bij het verzoek om de zienswijze.</p> <p>Het algemeen bestuur deelt uw constatering dat er behoefte is aan meer duidelijkheid over toekomstig beleid en onderzoek naar de effectiviteit van inzamelmethoden. Er is geen garantie dat over vier jaar er meer duidelijkheid is en /of er een 'betere' keuze kan worden gemaakt.</p> <p>Het nadeel van een nieuwe afweging op zo'n korte termijn is dat een contract gesloten moet worden voor een in deze branche korte periode. Dat kan kostenverhogend werken. Daarbij kan het perspectief op een nieuwe afweging over vier jaar zorgen voor een lagere motivatie bij inwoners om PMD te blijven bronscheiden. Een lagere respons bij bronscheiding is kostenverhogend.</p>

<p>korte termijn nog gelden.</p>	
<p><u>Laren</u> Aanvullend geeft Laren in de begeleidende brief aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op langere termijn is nascheiden mogelijk efficiënter.</li> <li>- Nascheiden biedt mogelijkheden verbetering dienstverlening en kan bijdragen aan verduurzaming afvalbeheer.</li> <li>- Nationaal beleid onduidelijk, proactief voorbereiden toekomstige ontwikkelingen.</li> <li>- Bij contractduur van belang ontwikkelingen nationaal beleid in overweging te nemen.</li> <li>- In dat kader een flexibel contract om te kunnen anticiperen.</li>   <li>- Bij afweging duidelijkheid voor inwoners en stimuleren afvalscheiden in acht nemen.</li> </ul>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor het delen van uw overwegingen en heeft deze betrokken in haar keuze.</p> <p>Het algemeen bestuur deelt de verwachting dat de nascheidingsystematiek zich zal blijven verbeteren.</p> <p>Het algemeen bestuur zal oog houden voor nationale ontwikkelingen.</p> <p>Het is mogelijk te onderzoeken of een contract voor bronscheiding gesloten kan worden met de optie over te stappen naar nascheiding of vice versa. Dit geeft wel risico op prijsverhoging of dat de markt geen interesse heeft. Een contract voor nascheiding met de optie terug te keren naar bronscheiding ligt niet voor de hand, alleen al vanwege de dubbele frictiekosten waarmee we dan op korte termijn te maken krijgen.</p> <p>Het algemeen bestuur onderschrijft het belang van duidelijkheid richting en het blijven stimuleren van bronscheiden en de kwaliteit afvalstromen.</p>
<p><u>Hilversum</u> Aanvullend geeft Hilversum de volgende kanttekeningen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- We realiseren ons dat de keuze voor nascheiding mede is gebaseerd op een kostenraming. Dat is onvermijdelijk, omdat de keuze tussen bronscheiding en nascheiding nodig is, om de aanbesteding te kunnen starten. De exacte kosten worden bepaald door de uitkomst van de aanbesteding, die de regio halverwege 2024 gaat starten.</li> <li>- We realiseren ons ook dat het Rijk de wet en regelingen rondom PMD-inzameling in de toekomst kan gaan wijzigen en gemeenten verplichten tot bronscheiding, maar achten de kans dat dit gebeurt heel klein. De reden is dat bronscheiding in gebieden met veel hoogbouw niet zo goed werkt.</li> <li>- Tot slot: Wij worden graag op de hoogte gesteld van de zienswijzen van de andere gemeenten, alsmede geïnformeerd over het vervolg van de procedure.</li> </ul>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor het delen van uw overwegingen en heeft deze betrokken in haar keuze.</p> <p>Het algemeen bestuur onderschrijft dat de onderliggende kostenonderbouwing een raming is. Er is sprake van een aantal onzekerheden. Deze zijn zo zorgvuldig mogelijk ingeschat. De werkelijke uiteindelijke kosten zijn inderdaad voor een belangrijk deel afhankelijk van de uitkomst van de aanbesteding.</p> <p>Het risico is moeilijk in te schatten.</p> <p>Met deze nota van beantwoording wordt inzicht gegeven in de zienswijzen van alle gemeenten en waar relevant een reactie gegeven door het algemeen bestuur.</p>
<p><u>Huizen</u> Aanvullend geeft Huizen in de brief aan:</p>	<p>Het algemeen bestuur dankt u voor het delen van uw overwegingen en heeft deze betrokken in haar keuze. Hieronder een reactie op uw overwegingen voor zover al niet beschreven in het toelichtend memo bij het verzoek om de</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- De raad benadrukt dat het huidige inzamelsysteem past in een jarenlang en consistent beleid van bronscheiding van grondstoffen. Hierdoor functioneert het systeem van PMD-bronscheiding, met ruimte voor verbetering, naar behoren</li> <li>- Nu overstappen op nascheiding van PMD leidt aantoonbaar tot hogere eenmalige en structurele kosten voor de inwoners in Gooi en Vechtstreek, terwijl de voor- en nadelen van bronscheiding en nascheiding op het gebied van duurzaamheid en dienstverlening elkaar min of meer in evenwicht houden.</li> <li>- Op dit moment is niet bekend in welke richting dit Rijksbeleid zich zal ontwikkelen. Nu overstappen op nascheiding is dan ook risicovol en prematuur. De overstap naar nascheiding is zo goed als onomkeerbaar, omdat het later herzien van de keuze (dus weer teruggaan naar bronscheiding) niet kansrijk zal zijn.</li> <li>- Tot slot heeft de raad aandacht gevraagd voor de volgende twee onderwerpen, indien door uw bestuur, uitgaande van de inmiddels ingediende zienswijzen van de andere gemeenten, wordt besloten tot nascheiding van PMD:       <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Het onderzoeken van de mogelijkheid om op locaties met verzamelcontainers extra gft(e)-voorzieningen te realiseren.</li> <li>2) Het onderzoeken van de mogelijkheid om een brede (entertaining) educatieve voorlichtingscampagne te ontwikkelen die erop gericht is om inwoners op een positieve manier te bewegen bij te dragen aan afvalscheiding van onder andere gft(e), glas, textiel, oud papier en dergelijke.</li> </ol> </li> </ul>	<p>zienswijze.</p> <p>Het algemeen bestuur onderschrijft het belang van consistentie en deelt uw mening dat de het systeem van bronscheiding naar behoren functioneert. Tevens constateert het algemeen bestuur de opkomst en ontwikkeling van andere inzameltechnieken.</p> <p>Het algemeen bestuur deelt uw constatering dat er de Richting van het Rijksbeleid nog onduidelijk is. Er is geen garantie dat over vier jaar er meer duidelijkheid is en /of er een 'betere' keuze kan worden gemaakt.</p> <p>Het GAD zal in haar aanpak van de gft(e) stroom het plaatsen van extra gft(e)- voorzieningen onderzoeken.</p> <p>Het algemeen bestuur onderschrijft het belang van goede voorlichting richting de inwoners over de PMD stroom en de wijzigingen daaromtrent en de inzet op bronscheiden en de kwaliteit van andere afvalstromen zoals u noemt. Wij zullen onderzoeken welke aansprekende vormen in te zetten zijn in het implementatietraject.</p>
--	--