

Algemeen	
Onderwerp	Versnellen jeugdbeschermingsketen: Borgen onderzoeks- en toetstafel
Verspreiden	Ja
Contactpersoon	Afke Jong
Eenheid	Beleid en bestuur
E-mail	a.jong@regiogv.nl
Kenmerk	23.0001262
Datum	23 maart 2023

### Voorstel

Nummer	Omschrijving	Resultaat
Voorstel 1.	Instemmen met het voortzetten van de Onderzoekstafel.	Ter instemming
Voorstel 2.	Instemmen met het voortzetten van de Toetstafel.	Ter instemming
Voorstel 3.	Instemmen met het bestemmen van € 11.032,- vanuit de middelen voor het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming voor het faciliteren van de Onderzoeks- en Toetstafel door het Overleg Veilig Verder (t/m 2025).	Ter instemming

### Behandeling

Datum	Overleg	Doel	Conclusie
14-03-23	Ambtelijk vooroverleg	Adviseren	Akkoord. Omdat dit bekostigd wordt vanuit DUVO- middelen (voor het Toekomstscenario) kan het conform ter kennisgeving naar het DO en PFHO.
21-03-23	Uitvoeringsoverleg	Adviseren	Akkoord. Logisch koppeling met het Toekomstscenario.
06-04-23	Directie-overleg	Kennisnemen	
20-04-23	Portefeuillehoudersoverleg	Kennisnemen	
mei 2023	Samenkracht klankbordgroep	Kennisnemen	

### Toelichting

#### Beknopte toelichting

Van juni 2021 t/m eind 2022 hebben twee pilots plaatsgevonden met als doel de jeugdbeschermingsketen te versnellen en de kwaliteit van de samenwerking te verbeteren. Het betreft de Onderzoekstafel en de Toetstafel. Bij de start van de pilots is afgesproken dat bij gebleken succes de werkwijze regulier wordt geborgd. Beide pilots zijn geëvalueerd aan de hand van vooraf opgestelde criteria en met alle betrokkenen waarbij ook ervaringen van ouders en kinderen zijn opgehaald. De ervaringen zijn positief en nut en noodzaak van de Onderzoekstafel en Toetstafel worden erkend. Daarom stellen we voor de Onderzoeks- en Toetstafel regulier in te bedden.

### Bijlage(n)

Nummer	Omschrijving
Bijlage 1.	Voorstel borgen onderzoekstafel en toetstafel

### Reactie OR

Nvt

Algemeen	
Onderwerp	Versnellen jeugdbeschermingsketen: Borgen onderzoeks- en toetstafel
Verspreiden	Ja
Contactpersoon	Afke Jong
Eenheid	Sturing
E-mail	a.jong@regiogv.nl
Kenmerk	23.0001262
Datum	23 maart 2023

### Voorstel

1. Instemmen met het voortzetten van de Onderzoekstafel.
2. Instemmen met het voortzetten van de Toetstafel.
3. Instemmen met het bestemmen van € 11.032,= vanuit de middelen voor het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming voor het faciliteren van de Onderzoeks- en Toetstafel door het Overleg Veilig Verder (t/m 2025).

### Kernboodschap

Van juni 2021 t/m eind 2022 hebben twee pilots plaatsgevonden met als doel de jeugdbeschermingsketen te versnellen en de kwaliteit van de samenwerking te verbeteren. Het betreft de Onderzoekstafel en de Toetstafel. Bij de start van de pilots is afgesproken dat bij gebleken succes de werkwijze regulier wordt geborgd. Beide pilots zijn geëvalueerd aan de hand van vooraf opgestelde criteria en met alle betrokkenen waarbij ook ervaringen van ouders en kinderen zijn opgehaald. De ervaringen zijn positief en nut en noodzaak van de Onderzoekstafel en Toetstafel worden erkend. Daarom stellen we voor de Onderzoeks- en Toetstafel regulier in te bedden.

### Aanleiding

Landelijk staat de wijze waarop de jeugdbeschermingsketen is georganiseerd ter discussie. Verschillende inspectierapporten geven dit aan en ook de betrokken organisaties zijn het daarmee eens. We zien bijvoorbeeld dat zowel Veilig Thuis, de GI's als de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) eigen onderzoekstaken uitvoeren en er zit overlap in de taken zoals het maken en uitvoeren van een hulpplan. De wens is om te zorgen voor minder verkokering en het bieden van hulp en bescherming dichtbij het gezin. Ook moet het mogelijk worden om de hulp en bescherming integraal te bieden. Het organiseren in losse organisaties met eigen kaders zorgt er nu voor dat kinderen en ouders vaak lang moeten wachten, veel verschillende professionals over de vloer krijgen en dat het voor professionals moeilijk is om gezamenlijk aan de veiligheid in gezinnen te werken. Een en ander is verwerkt in het [Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming](#).

Ook in de Regio Gooi en Vechtstreek is de behoefte om het estafette- model waaruit de jeugdbeschermingsketen nu bestaat om te buigen naar team- werk. Daarom zijn begin 2021 twee pilot- voorstellen uitgewerkt om de samenwerking te verbeteren; bij de start (Onderzoekstafel) en bij het afsluiten van een maatregel (Toetstafel). Beide 'tafels' worden gefaciliteerd door de [beschermingstafel](#) van de regio Gooi en Vechtstreek, het Overleg Veilig Verder (OVV). De Raad voor de Kinderbescherming en de Gecertificeerde Instelling hebben een inhoudelijke rol in het voorzitten van de gesprekken (resp. Onderzoekstafel en Toetstafel).

De pilots hebben een looptijd gehad van juni 2021 tot en met juni 2022. De pilot Onderzoekstafel is verlengd tot eind 2022 omdat er nog te weinig gesprekken hadden plaatsgevonden om goed te kunnen evalueren. Bij de start van de pilots is afgesproken dat bij gebleken succes de werkwijze regulier wordt geborgd. Beide pilots zijn geëvalueerd aan de hand van vooraf opgestelde criteria en met alle betrokkenen waarbij ook ervaringen van ouders en kinderen zijn opgehaald. De evaluatieverslagen zijn als bijlage toegevoegd. De ervaringen zijn positief en nut en noodzaak van de Onderzoekstafel en Toetstafel worden erkend. Daarom stellen we voor de Onderzoeks- en Toetstafel regulier in te bedden.

## Doel

Verbeteren van de samenwerking tussen professionals bij het waarborgen van de veiligheid van kinderen op een wijze die recht doet aan de rechten van ouders en kinderen.

## Argumenten

1. Instemmen met het voortzetten van de Onderzoekstafel.
  - a. Met de samenwerking in een onderzoekstafel beogen we de jeugdbeschermingsketen te versnellen op een wijze die aansluit bij de ontwikkelingen van het Toekomstscenario. Tijdens een onderzoekstafel verricht de RvdK (deels) het onderzoek. Primair doel van de onderzoekstafel blijft om onder voorwaarden een raadsonderzoek juist te voorkomen. De keuze voor een onderzoekstafel zal echter gemaakt worden als de kans groot is dat het een raadsonderzoek wordt. Overige doelen zijn snelheid van onderzoek en inzet juiste hulp, direct gebruik van actuele informatie en geen zaken dubbel doen in een transparant proces.
  - b. Voor de pilot werd een onderzoek gestart nadat de casus op het Overleg Verder Veilig is besproken. Daardoor ontstond wachttijd en was het voor gezinnen niet altijd duidelijk wat er in de tussentijd gebeurde. Door het onderzoek aan tafel te doen met alle betrokkenen ontstaat tijdswinst en gebeurt het onderzoek op een transparante wijze.
  - c. De onderzoekstafel wordt ingesteld als de inbrenger van de casus op het Overleg Veilig Verder zo goed als zeker is dat een Verzoek tot Onderzoek (VTO) wordt ingediend.
  - d. Als voorwaarde wordt gesteld dat ouders goed geïnformeerd en akkoord zijn met een onderzoek aan tafel.
  - e. Er is vooraf overleg tussen de voorzitter van Overleg Veilig Verder en de Raad voor de Kinderbescherming zodat informanten en het netwerk kunnen worden uitgenodigd.
  - f. Rechtsbescherming: Er worden verschillende activiteiten verricht tbv rechtsbescherming: ouders worden goed geïnformeerd door de inbrenger, ouders beslissen zelf of ze deel willen nemen, er zijn criteria opgesteld, het gesprek aan tafel wordt door 2 raadsmedewerkers gevoerd, na de onderzoekstafel is er altijd nog een apart gesprek met ouders/jongere om te checken of ze alles goed hebben begrepen en of ze nog dingen willen vertellen die niet aan de orde zijn geweest. Op elk moment kan besloten worden om over te gaan op uitgebreider onderzoek. Zie bijlage 3 (informatie voor ouders) en bijlage 4 (criteria onderzoekstafel).
2. Instemmen met het voortzetten van de Toetstafel.
  - a. Met de samenwerking in een toetstafel wordt de jeugdbeschermingsmaatregel afgesloten met een gesprek aan tafel met alle betrokkenen (ouders, RvdK, GI en evt. betrokken of vervolghulpverlening (USD) en/of netwerk). Deze verbeterde werkwijze om de toetsende taak van de Raad voor de Kinderbescherming vorm te geven levert tijds- en kwaliteitswinst op doordat drie gesprekken (die in de oude werkwijze achter elkaar plaatsvonden) in elkaar geschoven worden:
    - i. Het eindgesprek van de Gecertificeerde Instelling bij voornemen het gedwongen kader af te sluiten.
    - ii. Het toetsingsgesprek bij de Raad voor de Kinderbescherming (wettelijke taak).
    - iii. Warme overdracht van Gecertificeerde Instelling naar betrokken gemeente.
  - b. Er is een betere waarborg van de veiligheid van het kind omdat de toetsing plaatsvindt in gesprek (i.p.v. schriftelijk) en gekoppeld is aan een warme overdracht.
  - c. Er is een transparant proces voor ouders en kinderen, ouders hebben regie over en worden (mede) verantwoordelijk gemaakt voor het vervolg. Het netwerk kan hierbij eveneens worden betrokken.
  - d. Gemeenten krijgt beter inzicht in de kwaliteit van de geleverde (jeugd-)zorg en door de warme overdracht naar in te zetten hulpverlening in het vrijwillig kader.
  - e. Rechtsbescherming: Aan tafel vindt complete beeldvorming plaats (beter dan van het papier) én direct hoor en wederhoor. Tijdens de Toetstafel worden ouders en het kind/de kinderen (12+) vragen gesteld wat zij nodig hebben en is er zicht op het (mogelijk) commitment van de ouders/kind(eren) met de hulpverlener en/of regisseur.

Er wordt informatie gedeeld, verkend en verder concreet gemaakt. Wanneer visies van elkaar verschillen vindt ter plekke hoor- en wederhoor plaats. Als er geen commitment is, is het aan de Raad voor de Kinderbescherming om te beoordelen of de maatregelen afgeschaald kunnen worden.

3. Instemmen met het bestemmen van € 11.032,= vanuit de middelen voor het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming voor het faciliteren van de Onderzoeks- en Toetstafel door het Overleg Veilig Verder (t/m 2025).
  - a. Het bedrag is opgebouwd uit aantallen 'tafels' maal het aantal benodigde uren.
    - i. Aantallen: Niet alle situaties komen in aanmerking voor een Onderzoekstafel of een Toetstafel. Tijdens het pilotjaar zijn er 6 onderzoeken aan tafel en 18 toetstafels geweest. Dit had deels te maken met onbekendheid. Een goede schatting is dat er ongeveer 12 Onderzoekstafels en 28 Toetstafels per jaar zullen plaatsvinden.
    - ii. Uit de evaluaties is gebleken dat per 'tafel' ongeveer 3,5 tot 6,5 uur nodig is aan faciliterende werkzaamheden vanuit het Overleg Veilig Verder. Dit betreffen grotendeels werkzaamheden voor de voorzitter en in mindere mate administratieve ondersteuning.
  - b. Voor de periode van 2022 t/m 2025 ontvangen de regio's Rijksmiddelen (via de DUVO) om zich voor te bereiden op het Toekomstscenario. De onderzoeks- en toetstafel zijn voorlopers op de ontwikkelingen. Daarom is het logisch de voortzetting van deze 'tafels' te bekostigen vanuit deze middelen. Dat biedt ruimte om, na 2025, bij het totstand komen van een nieuwe werkwijze met een Regionaal Veiligheidsteam, te bezien op welke wijze deze 'tafels' daarin een plek vinden.
  - c. Er is voldoende ruimte in de middelen om deze kosten te dragen.

### Kanttekeningen

1. Onderzoekstafel:
  - a. Voorrang op de wachtlijst: De Raad voor de Kinderbescherming geeft aan dat zij een reservering voelen als er meer aanvragen voor onderzoekstafels komen én er bij de RvdK nog steeds sprake is van een wachtlijst is. Dit is een ethisch dilemma. Op dit moment zijn het aantal Onderzoekstafels niet dusdanig veel dat er heel scheve verhoudingen gaan bestaan. Zodra dit wel het geval is, gaan we nader met elkaar in gesprek. Tegelijk zou deze werkwijze juist moeten bijdragen aan het verminderen van de wachtlijst.
  - b. Zorgvuldigheid van het onderzoek: Daarnaast blijft de vraag of de RvdK ouders niet tekort doet met een dusdanig snel onderzoek. Het is van belang dat ouders goed geïnformeerd worden over het gehele proces van het raadsonderzoek.
2. Toetstafel:
  - a. Ten aanzien van de volgende toetsingen geldt dat er sprake moet zijn van maatwerk:
    - i. Niet verlengen Machtiging Uithuisplaatsing.
    - ii. Tussentijds beëindigen Uithuisplaatsing.
    - iii. Verlenging Ondertoezichtstelling met Machtiging uithuisplaatsing na 2 jaar.
  - b. Aan een verlenging Ondertoezichtstelling met Machtiging uithuisplaatsing na 2 jaar (punt iii) kunnen veiligheidsrisico's zitten, waardoor een toetsing aan tafel minder geschikt is. De definitieve toets vindt in dat geval ook plaats in de rechtbank.

### Financiën

In totaal betreft het 40 'tafels'. Een onderzoekstafel kost 6 uur inzet van de voorzitter en een toetstafel kost 3 uur inzet van de voorzitter. Daarnaast is per tafel een half uur administratieve ondersteuning nodig.

### Begroting:

			Toetstafel		Onderzoekstafel		Totaal	
	Schaal	Uurtarief	Uren	Bedrag	uren	Bedrag		
Voorzitterschap	10	€	64	84 €	5.386	72 €	4.616	€ 10.002
Administratieve ondersteuning	8	€	51	14 €	720	6 €	309	€ 1.029
<b>Totaal</b>				€	<b>6.106</b>	€	<b>4.925</b>	€ <b>11.032</b>

In de jaren 2023 t/m 2025 kunnen de Onderzoekstafel en de Toetstafel bekostigd worden vanuit de middelen voor het Toekomstscenario. Daarna zou, aansluitend op de toekomstige inrichting van de jeugdbeschermingsketen, gekeken moeten worden naar onderbrenging van de Onderzoeks- en Toetstafel in het (op te richten) Regionaal Veiligheidsteam. Deze vraag wordt overgedragen aan de [projectleider Toekomstscenario](#).

**Uitvoering**

De Onderzoekstafel en de Toetstafel bestaan al. Er verandert niets aan de praktijk t.o.v. de pilotfase.

**Bijlage(n)**

Bijlage 1: Evaluatie Toetstafel

Bijlage 2: Evaluatie Onderzoekstafel

## Eindevaluatie Toetstafel regio Gooi en Vecht (CONCEPT)

Datum: 1-9-2022

### Aanwezig: (Ivm privacy namen verwijderd)

- DJGB:
- LJ&R
- OVV:
- Namens gemeenten:
- RvdK:

### Afwezig:

- WSS:

### **Kwantitatief:**

Periode: 12 maanden                      10 september 2021 - 1 september 2022  
Aantal toetsingen aan tafel :        18 (waarvan 2 LDH, 2 WSS, 14 DJGB)

### **Kwalitatief:**

#### **1. Wat gaat goed, wat gaat minder goed en wat is nodig?**

##### ***Wat gaat goed:***

DJGB: Vervolghulp na afsluiten OTS wordt stevig neergezet.

Voor alle organisaties en ouders is helder wat de afspraken tav vervolghulp zijn.

Er ontstaat geen miscommunicatie tussen organisaties en/of ouders.

Toetsen aan tafel bespaart mogelijk tijd omdat er geen extra overdrachtoverleg is en er geen afstemmingstelefoontjes meer nodig zijn in geval van miscommunicatie/ruis.

LJ&R: Sluit zich aan bij DJGB en geeft aan dat afschalen van maatregel makkelijker is. Er ontstaat onder ketenpartners een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor hulp na maatregel.

WSS: Wss heeft recent 2 toetstafels gehad in het Gooi 2. Allebei zaken op dat moment zonder vaste jeugdzorgwerker. Beide werkers hebben het fysieke overleg als prettig ervaren. Zowel door hen als door ouders en in een van beide gevallen ook het kind. Men ziet het echt als een afsluiting van een intensieve periode. Je start nl. fysiek met elkaar om tafel bij het OVV en je eindigt fysiek met elkaar om tafel als de maatregel ook weer beëindigd kan worden. In een van beide situaties kregen ouders en het kind ook erkenning (van alle betrokkenen) van de schade die in het gezin is ontstaan door het abrupte handelen door de professionals.

OVV: Warme overdracht naar gemeente is grote meerwaarde. Ouders zien direct een gezicht wat maakt dat zij weten bij wie zij terecht kunnen mbt de vervolghulp. Ook worden er aan de toetstafel direct praktische zaken vwb de vervolghulp geregeld, zoals een handtekening die nodig is om de hulp te kunnen starten. Ook als er geen vervolghulp ingezet wordt, is het prettig dat ouders weten bij wie zij kunnen aankloppen op het moment dat er wel hulp nodig is. Ouders hebben een gezicht gezien en krijgen een telefoonnummer mee. Soms wordt zelfs afgesproken dat, wanneer er geen vervolghulp wordt ingezet, iemand van het lokale team na 3 maanden nog eens contact opneemt met de vraag hoe het gaat en of er mogelijk op dat moment wel een hulpvraag in het gezin is. Hier liggen kansen voor verdere verbetering. Gemeenten gaan hier verschillend mee om. Sommige gemeenten zeggen als er geen hulpvraag is doen wij niets.

Regio: De outreachende houding om 3 maanden na afsluiting OTS contact op te nemen komt overeen met het landelijk bestuurlijk kader voor lokale teams (i.o.) waarin staat dat zij outreachend moeten werken.

OVV: Je merkt aan ouders dat zij de bespreking aan de toetstafel waarderen. Je ziet de trots bij ouders dat na hard werken een maatregel wordt afgesloten. Je staat met elkaar stil bij de stappen die zijn gezet en markeert dit eindpunt. Daarnaast merk je dat het lokale team een grotere betrokkenheid voelt voor het goed inzetten van vervolghulp. Wanneer het lokaal team aan tafel zit en het verhaal van ouders/kind horen, wordt er meer verantwoordelijkheid gevoeld dan bij een mondelinge of schriftelijke overdracht. Zo was er een jeugdconsulent die aangaf dat zij zich er echt hard voor ging maken dat hulp na het 18<sup>e</sup> levensjaar van een jongere kon doorlopen omdat aan tafel voor haar duidelijk werd dat dit voor deze jongere erg belangrijk was.

Tevens is het van meerwaarde dat de raadsonderzoeker die het onderzoek gedaan heeft, ook de toetsing doet. Dit geeft ruimte aan ouders/kind om tegen de RvdK te zeggen hoe zij terugkijken op het verzoek van de maatregel. De erkenning die vanuit de RvdK gegeven wordt voor wat een raadsinterventie doet met mensen, draagt dit bij een goede afhechting van het proces.

RvdK: Sluit aan bij eerdergenoemde punten.

De RvdK in team Gooi en Vecht de teamafspraken dat zoveel als mogelijk de betrokken raadsonderzoeker ook de toetsing doet.

De RvdK ervaart als positief punt van de toetstafel dat ouders genuanceerder zijn in hun uitspraken dan wanneer ouders apart van elkaar gesproken worden. Dit geldt met name bij gescheiden ouders. Daarnaast is het prettig dat er aan tafel direct hoor en wederhoor plaatsvindt. Als een ouders iets over de andere ouder zegt, dan kan de andere ouder daar direct zelf op reageren. Dit is prettiger dan dat informatie via de RvdK bij de andere ouder terecht komt en de ouder niet direct kan reageren.

### ***Wat gaat minder goed en is nodig?***

RvdK: De RvdK zou graag willen dat hulpverlening die al in een gezin aanwezig is én vervolghulp zal blijven bieden, ook bij de toetstafel aanwezig is. Om te toetsen of een maatregel niet meer nodig is, is het prettig om van de direct betrokken hulpverlener te horen wat er nodig is en daar direct ook afspraken over te maken.

De RvdK vindt de rapportage van de DJGB moeilijk leesbaar. Omdat dit een groeidocument is, is er sprake van veel herhaling. Daarbij zou het fijn zijn als de rapportage start met de uitleg waarom de maatregel opgeheven zou kunnen worden volgens DJGB. Nu staat dat pas op het eind.

OVV: Bevestigt signaal RvdK. De beslissingsbrief (Zoals vaak bij LDH en WSSJJ erbij zit) toevoegen zou al helpend zijn. Deze brief begint met "we willen niet verlengen, omdat...."

RvdK: Ook komen er nog steeds toetsingen binnen via CORV die niet naar de mailbox van het OVV gegaan zijn om een toetstafel te plannen.

WSS: Voor de GI nogal omslachtig en tijdrovend is om met alle betrokkenen tot een datum te komen waarop de toetsing fysiek plaats vinden. Het vroeg van hem enorm veel bel- en mailverkeer met alle betrokkenen. Terwijl het in principe een overleg is van de RvdK/de gemeente en ook enkel op een, ik meen, een dinsdagochtend op locatie kan. Wellicht kan dit efficiënter. Natuurlijk moet de GI alle betrokkenen informeren vooraf over ons voornemen om geen verlenging te verzoeken van een maatregel, maar mogelijk zou de coördinatie van wanneer dat overleg ter tafel dan zou kunnen plaatsvinden bijv. door een administratief ondersteuner opgepakt kunnen worden.

OVV: De planning vooraf kost tijd.

Het is prettig wanneer de GI de verhinderdata doorgeeft.

Ook is het helpend dat de RvdK heeft gezegd, plan maar in en wij zorgen dat er een medewerker bij zit. Nog beter zou zijn als de GI vooraf aangeeft welke dinsdag en welke tijd voor de GI en ouders passend is. De toetstafels worden gepland op dinsdagen om:

- 9.30 uur
- 11.45 uur
- 12.00 uur

Daarnaast is het nodig dat de GI zowel richting het gezin als richting het OVV aangeeft wie wel en niet uitgenodigd zouden moeten worden aan de toetstafel.

GI's: Nemen dit punt mee.

OVV: OVV merkt op dat kinderen van 12+ niet altijd gesproken zijn over wat zij vinden van de vervolghulpverlening en van afsluiten maatregel. OVV vindt dat RvdK een voorgesprekje met het kind zou moeten doen, waarin de RvdK ook aan het kind uitlegt wat de bedoeling is van de toetstafel en wie er aan de tafel zitten. Dit kan 5 minuten voorafgaand aan de toetstafel of vooraf met het kind bellen als het kind niet bij de toetstafel aanwezig is.

RvdK: Bevestigt dat dit taak zou moeten zijn van RvdK en neemt dit mee naar het team. Daarnaast geeft de RvdK aan dat het van belang is dat er tijdens een toetstafel met een tolk meer tijd wordt gereserveerd.

## **2. Wat zijn de ervaringen van ouders en kinderen nav uitvraag door GI).**

DJGB heeft uitvraag gedaan bij ouders hoe zij de toetstafel ervaren hebben. De 6 gesproken ouders zijn allen positief. Het is prettig dat de afronding van de maatregel gemarkeerd wordt en er duidelijke afspraken gemaakt worden. De GI merkt op dat de toetstafel ouders tijd oplevert, omdat zij geen eindgesprek, toetsgesprek en overdrachtsgesprek na elkaar hebben. Maar dat kunnen ouders die de toetstafel hebben meegemaakt zelf niet vergelijken.

OVV: De blijdschap en trots van ouders/ kind en GI na afloop van de toetstafel is ook zichtbaar. Het is mooi met elkaar stil te staan wat er in de OTS periode bereikt is en ouders/ kind te complimenteren. Over het algemeen heerst er bij de toetstafel een positieve stemming. Ook voor de betrokken professionals zelf is het prettig om stil te staan bij de succesverhalen.

## **3. Hoe waarderen de ketenpartners de kwaliteit van de toetsingen schaal 0-10?**

- **Wordt de toetstafel ervaren als kwaliteitsverbetering of niet?**

Alle ketenpartners ervaren de toetstafel als een kwaliteitsverbetering.

## **4. Hoe waarderen de ketenpartners de ketensamenwerking schaal 0-10?**

**Wordt de samenwerking als beter ervaren of niet?**

Er is sprake van een prettige samenwerking tussen ketenpartners.

## **5. Wat is de tijdinvestering per ketenpartner? ( iedere organisatie houdt dit zelf bij) Is dit meer of minder tijdinvestering?**

Zowel de RvdK, DJGB en LJ&R geven aan dat de toetstafel hen niet significant meer tijd kost dan de werkwijze van toetsen zonder tafel. De tijdinvestering is en blijft casusafhankelijk. Mogelijk levert een toetstafel zelfs iets meer tijd op omdat er geen ruis op de lijn ontstaat waar in de situatie zonder toetstafel nog weleens over gebeld wordt als organisaties onderling. Dit is echter geen significant verschil.

Tijdinvestering van het OVV is: rond 3 uur, afhankelijk ook van hoe makkelijk het plannen gaat.

## **6. Conclusie**

We concluderen met elkaar dat de toetstafel een succes is omdat alle vooraf geformuleerde doelstellingen zijn behaald. Daarnaast is er sprake van positieve bijvangst.

### Doel:

Verbeteren van de samenwerking tussen professionals bij het waarborgen van de veiligheid van kinderen op een wijze die recht doet aan de rechten van ouders en kinderen.

Subdoel toetstafel: Een kwalitatieve toets op maat waarbij het gezin snel duidelijkheid wordt geboden. Ouders en hulpverlening hoeven niet steeds hetzelfde te vertellen, doordat er bij de toetstafel het



afsluitgesprek met GI, het toetsgesprek met de RvdK en het overdrachtsgesprek met vervolghulp in een gesprek met alle partners aan tafel wordt besproken i.p.v. 3 aparte gesprekken. Dit leidt tevens tot betere afstemming.

#### Maatschappelijke winst:

- De kwaliteit van het afsluiten van een maatregel wordt vergroot waardoor regie van gezinnen en gemeenten verbeterd en hulp die nodig is na het afsluiten van de maatregel beter aansluit.
- Actuele check op veiligheid en afspraken.
- In de huidige situatie zit er tijd tussen de drie apart te voeren gesprekken, wat tot ruis kan leiden. Wanneer alle partijen op hetzelfde moment aan tafel zitten kunnen er sluitende afspraken gemaakt worden gericht op de borging van de hulp en de veiligheid van het kind.

#### Bijvangst:

- Draagt bij aan een gezamenlijke verantwoordelijkheid van ketenpartners voor hulp na OTS.
- Snellere doorloop vervolghulp: praktische zaken tav vervolghulp worden direct aan tafel geregeld.
- Draagt bij aan grotere betrokkenheid en outreachende houding van lokaal team tav inzet vervolghulp.
- Wanneer de raadsonderzoeker die het onderzoek heeft gedaan ook de toets doet, kan dit bijdragen aan een betere afhechting van het proces. Ouders krijgen de ruimte om hun ervaringen/ emoties tav het verzoek van de maatregel uit te spreken richting RvdK. De gegeven erkenning door de RvdK hecht het soms pijnlijke proces mooi af.
- Ouders zijn genuanceerder in hun uitspraken over elkaar.
- Er is direct sprake van hoor en wederhoor en geen communicatie over elkaar via de RvdK.
- Ouders ervaren de bespreking aan de toetstafel als prettig en zijn over het algemeen positief.
- Ook voor de betrokken professionals zelf is het prettig om stil te staan bij de succesverhalen.
- De toetstafel draagt bij aan kwaliteitsverbetering en betere ketensamenwerking.

#### T.a.v terugplaatsing thuis

RvdK: De RvdK constateert dat niet alle terugplaatsingen naar huis binnen een OTS kader worden voorgelegd aan de RvdK ter toetsing.

LJ&R: De hectiek van een crisissituatie maakt dat dit soms vergeten wordt. Een voorbeeld dat gegeven wordt is dat een kind door een instelling op straat gezet wordt en dat het vaak ad hoc teruggeplaatst wordt.

DJGB: Maar gelukkig is er ook vaak sprake van een terugplaatsingstraject waarbij er samen met een zorgaanbieder gewerkt wordt aan terugplaatsing naar huis. Een terugplaatsing voorleggen als toets bij de RvdK staat niet altijd scherp op het netvlies of gebeurt later in het proces omdat er eerst gehandeld moet worden. GI's zullen binnen de teams onder de aandacht brengen dat ook terugplaatsing thuis door de RvdK getoetst moet worden.

## **7. Gemaakte afspraken**

- GI's zullen binnen de teams onder de aandacht brengen dat ook terugplaatsing thuis tijdig door de RvdK getoetst moet worden.
- Het is prettig als de GI de betrokken hulpverlening die ook na afsluiting van de maatregel blijft doorlopen laat uitnodigen bij de toetstafel.
- DJGB kijkt naar het eigen rapportageformat en zal in vervolg de beslissingsbrief meesturen bij een toetsverzoek.

- De GI geeft bij een verzoek tot planning toetstafels aan welke dinsdag en welke tijd voor de GI en ouders passend is. De toetstafels worden gepland op dinsdagen om:
  - 9.30 uur
  - 11.45 uur
  - 12.00 uur

Daarnaast geeft de GI zowel richting het gezin als richting het OVV aan wie wel en niet uitgenodigd moet worden.

- We gaan door met het toetsen aan tafel, maar tav toetsingen
- Niet verlengen MUHP.
- Tussentijds beëindigen UHP,
  - Verlenging ots met MUHP na 2 jaar

Geldt dat er sprake moet zijn van maatwerk.

Aan een toetsing verlengen ots na 2 jaar met MUHP kunnen veiligheidsrisico's zitten, waardoor een toetsing aan tafel minder geschikt is. De definitieve toets vindt in dat geval ook plaats in de rechtbank. Bij verlenging ots en MUHP na 2 jaar kun je een toetstafel wel altijd in overweging nemen.

- Wanneer er een tolk aanwezig is bij de toetstafel wordt er meer tijd gereserveerd voor het overleg.
- RvdK houdt voortaan een voorgesprekje met het kind 12+ waarin de RvdK uitleg geeft over de toetstafel en van het kind hoort hoe hij/zij aankijkt tegen afsluiting maatregel en vervolghulp. De RvdK stemt met GI en OVV af over de wijze waarop het voorgesprek met het kind plaatsvindt.
- Verslaglegging wordt door RvdK gedaan dus voorzitters hoeven geen notulen meer te maken. NB OVV 26-9-'22: In de praktijk loopt dat nog niet, omdat voorwaarde daarvoor wel was dat RvdK hun verslag mag delen met gemeente, dat zou nog worden uitgezocht. Daarnaast geven andere collega's van RvdK aan dat wel prettig is dat gelijk een dag na toetsing de echt belangrijke afspraken wel puntsgewijs al gestuurd worden naar een ieder.

## **Evaluatie onderzoekstafel Gooi en Vecht, d.d. 6 december 2022**

Aanwezig: (ivm privacy namen verwijderd)

- Regio Gooi en Vecht
- OVV
- Veilig Thuis
- Gooise Meren
- Hilversum
- Huizen
- RvdK

Afwezig:

- Wijdmeren (heeft geen praktijkervaring met onderzoekstafel)

### **1. Achtergrond en cijfermatige informatie**

De pilot is gestart op 1 september 2021.

Bij de eerste tussenevaluatie op 24 februari 2022 bleek er nog maar 1 onderzoekstafel te zijn geweest. De criteria voor aanmelding bij de onderzoekstafel zijn destijds herzien. Daarnaast is mogelijkheid van het aanvragen van een onderzoekstafel bij de jeugdconsulenten van de wijkteams opnieuw onder de aandacht gebracht.

Tijdens de huidige tussenevaluatie op 6 december 2022 zijn er in totaal 6 onderzoekstafels geweest. Dit betrof in totaal 7 kinderen ( 5x 1kindzaak en 1x 2kindzaak).

De doorlooptijd van de realisatiefase van het raadsonderzoek middels een onderzoekstafel ligt tussen de 7 en 30 dagen. De doorlooptijdnorm voor een raadsonderzoek is 56 dagen.

Na de onderzoekstafel heeft de RvdK in 2 zaken geen informanten of betrokkenen gesproken. In 3 zaken heeft de RvdK na de onderzoekstafel nog 1 informant of betrokkene gesproken voor en in 1 zaak zijn na de onderzoekstafel nog 4 extra informanten gesproken.

### **2. Algemene ervaringen**

Huizen: Vanuit de gemeente Huizen zijn weinig zaken voor de onderzoekstafel ingebracht. Dit komt onder andere omdat consulenten minder of niet bekend zijn met deze optie. Daarnaast is het een knelpunt dat er veel informatie nodig is om een onderzoekstafel te beleggen. Het is voor de consulenten lastig om informatie van zorgaanbieders helder op tafel te krijgen.

OVV: Herkent dat er binnen de gemeente Huizen weinig bekendheid is t.a.v. de onderzoekstafel. En erkent ook dat er meer inspanning van consulenten gevraagd wordt wat betreft het aanleveren van gefiatteerde informatie aan de onderzoekstafel. Een ander knelpunt dat door het OVV genoemd wordt is de inspanning die het kost om een onderzoekstafel georganiseerd te krijgen.

Maar, als er na inspanning van de gemeente en het OVV er een onderzoekstafel plaatsvindt levert de onderzoekstafel wel veel op. De informatie die aan tafel uitgewisseld wordt is voor ouders inzichtelijke en zij kunnen direct op de uitgewisselde informatie reageren. Daarnaast is de snelle doorlooptijd van het raadsonderzoek een winst.

Wel wordt door de voorzitter van het OVV de vraag gesteld of alle ouders een onderzoekstafel aankunnen. De informatie die gegeven wordt komt soms heftig bij ouders binnen. Aan de andere kant, als ouders deze informatie via het raadsrapport lezen komt dit waarschijnlijk net zo heftig binnen, alleen zijn er dan geen professionals bij.

VT: Op de uitvraag binnen VT naar ervaringen tav de onderzoekstafel is 1 reactie binnengekomen. Dit betrof het knelpunt dat het VTO geschreven was door een medewerker van VT die niet als inbrenger aan tafel zat. De vragen die aan tafel gesteld werden konden door deze vervanger niet beantwoord worden.

Gooise Meren: Het beleggen van een onderzoekstafel kost de consulenten veel overleg over de criteria voorafgaand aan de tafel. Daarnaast moeten ouders goed worden geïnformeerd. Voor consulenten ontbreekt de meerwaarde van een onderzoekstafel.

OVV en RvdK: Herkennen niet dat er voorafgaand aan de onderzoekstafel veel overleg is over de criteria. Veel criteria zijn juist losgelaten. Het 'enige' criterium dat geldt is dat ouders akkoord moeten gaan met een onderzoek aan tafel.

OVV: Het is ook van belang hoe je de mogelijkheid van een onderzoekstafel brengt bij ouders. Er is een consulent die dit heel goed kan. Zij benadrukt het goede gesprek aan tafel, waar je direct op de gegeven informatie kunt reageren en de snelheid die een onderzoekstafel oplevert. Ouders weten eerder waar zij aan toe zijn.

Hilversum: Herkent de investering door consulenten voorafgaand aan de onderzoekstafel, maar is over het algemeen erg enthousiast vanwege de tijdswinst mbt het raadsonderzoek en de opbrengst aan tafel. De investering is de moeite wel waard.

Ook komt de vraag vanuit Hilversum of de kinderen worden gesproken?

RvdK: Kinderen worden door de RvdK altijd gesproken. Kinderen van 12 jaar en ouder worden aan tafel uitgenodigd. Als de kinderen niet aanwezig zijn spreekt de RvdK de kinderen achteraf. RvdK gaat vaak na de onderzoekstafel door naar een huisbezoek voor een gesprek met het kind.

De ervaring van de RvdK met de onderzoekstafel is prettig omdat het onderzoek sneller kan. Maar één ouder heeft ook een opmerking gemaakt over de snelheid van het onderzoek en stelde de vraag of je eigenlijk wel van een onderzoek kan spreken?

Mogelijk is de differentiatie tussen (toetsen, verrijken, onderzoeken) bij een dergelijk raadsonderzoek beter om te gebruiken in het kader van verwachtingsmanagement van ouders.

Daarnaast is het voor de RvdK een ethisch dilemma dat de zaken die direct vanuit de onderzoekstafel opgepakt worden voorrang krijgen op de wachtlijst van de RvdK. In die zin zijn de raadsonderzoekers niet heel rouwig om het beperkte aantal onderzoekstafels dat is geweest. Als er geen wachtlijst zou zijn bij de RvdK speelt dit dilemma niet. De RvdK is ook nog wat zoekende hoe een onderzoek aan te vliegen en ziet voor zichzelf nog wel verbeterpunten op het gebied van gelijke spreektijd en het reageren op elkaars informatie. Hoe reguleer je dat goed aan tafel ook als je zelf notuleert en actief het gesprek voert. In tegenstelling tot het OVV is er geen notulist aanwezig. Wel schrijft de voorzitter een kort stukje over de gemaakte afspraken.

De RvdK erkent de investering die jeugdconsulenten voorafgaand aan een onderzoekstafel plegen. School hoeft niet aan tafel te zitten vanwege de privacygevoelige informatie. De RvdK vraagt dan aan jeugdconsulenten om recente en geaccordeerde informatie aan te leveren. De RvdK is zich bewust van de investering van consulenten en begrijpt de teleurstelling dat er na alle inspanning besloten wordt geen maatregel te verzoeken (casus Hilversum). Deze conclusie had de RvdK echter ook getrokken als er gewoon onderzoek was gedaan. Nu was er alleen sneller duidelijkheid over de uitkomst.

Over het algemeen is de RvdK enthousiast over de mogelijkheid van een onderzoekstafel, vanwege de snelle duidelijkheid die ouders krijgen.

### **3. Indicaties en contra-indicaties**

De herziene criteria en contra-indicaties worden door alle aanwezigen nog steeds onderschreven. Dit zijn:

- Ouders gaan op voorhand akkoord met een gesprek aan tafel ten behoeve van een onderzoek gericht op een ondertoezichtstelling waarbij er direct hoor- en wederhoor is vanuit zowel ouders als aanwezige informanten.
- Hulpverlening heeft geen of onvoldoende effect om de ontwikkelingsbedreiging op te heffen.
- Ouders gaan akkoord met een gesprek aan tafel, direct hoor- en wederhoor en aanwezigheid informanten.
- Als een verzoek tot onderzoek voor een VOTS wordt afgewezen door de RvdK, kan er een onderzoekstafel worden georganiseerd;
- Als er al eerder een OVV is geweest, waarna er teruggemeld wordt dat de gemaakte afspraken e/o veiligheidsafspraken niet worden nageleefd, kan er een onderzoekstafel worden georganiseerd in plaats van een 'gewoon' OVV;
- De kwaliteit, actualiteit en punctualiteit van de in het VTB aangeleverde informatie is medebepalend voor het succes van een onderzoekstafel. Bij onvoldoende informatie kan de RvdK geen goede afweging maken of een maatregel noodzakelijk is.

De mogelijke contra-indicaties voor een onderzoekstafel zijn:

- Nederlandse taal niet of onvoldoende machtig;
- Ouders niet in staat zijn samen aan tafel plaats te nemen.
- Klachtgevoelige zaken;

#### 4. **Ervaringen van betrokkenen ( ouders, kinderen en informanten)**

OVV: Heeft de indruk dat informanten het erg prettig vinden om betrokken te worden.

RvdK: Heeft uitvraag gedaan bij ouders, kinderen en informanten.

De ervaring van ouders is over het algemeen positief. De betreffende ouders staan ook vaak achter een ots-maatregel. Eén ouder gaf dus aan dat het onderzoek te snel ging en deze opmerking roept bij de RvdK de vraag op of we ouders niet tekort doen?

De betrokken informanten aan tafel zijn ook positief. Zij kunnen zich een beter beeld vormen van de situatie door de informatie die aan tafel gedeeld wordt. Ook ervaart de RvdK meer gedrevenheid bij de betrokken informanten. Zij reageren bijvoorbeeld sneller als hun akkoord gevraagd wordt. Er lijkt door het gesprek aan tafel een samenhangiger gevoel te ontstaan tussen de betrokken professionals.

De RvdK heeft geen informatie over de ervaringen van kinderen.

#### **Algemene conclusie:**

We zijn op de goede weg.

Jeugdconsulenten en het OVV moeten meer inspanning plegen om de juiste informatie en informanten aan tafel te krijgen. Maar het directe hoor en wederhoor aan tafel alsook de tijds winst vanwege de snelle doorlooptijd van het raadsonderzoek wordt als grote meerwaarde gezien.

Daarnaast zijn de ervaringen van ouders en professionals over het algemeen positief. Er ontstaat aan tafel meer betrokkenheid en afgestemde samenwerking tussen de ketenpartners.

De reservering bij de RvdK is wel hoe gaan de RvdK het aantal onderzoekstafels kan bolwerken als er meer aanvragen voor onderzoekstafels komen én er bij de RvdK nog steeds sprake is van een wachtlijst is. Daarnaast blijft de vraag of de RvdK ouders niet tekort doen met een dusdanig snel onderzoek of moeten we de verwachtingen meer managen dat we het onderzoek aan tafel een toetsend / verrijkend raadsonderzoek noemen.