

Algemeen	
Onderwerp	Advies ten aanzien van de 'Toegang Beschermd Wonen (BW)' - maatregel 12, beleidsplan Bescherming en Opvang
Verspreiden	Ja
Contactpersoon	Sonja Hartkamp
Eenheid	Sturing
E-mail	<a href="mailto:s.hartkamp@regiogv.nl">s.hartkamp@regiogv.nl</a>
Kenmerk	23.0001131
Datum	14 maart 2023

### Voorstel

Nummer	Omschrijving
Voorstel 1.	Het advies overnemen, waarmee wordt ingestemd om de toegang beschermd wonen lokaal georganiseerd te houden (geeft antwoord op onderzoeksvraag maatregel 12).
Voorstel 2.	De aanbevelingen ter verbetering van de toegang beschermd wonen overnemen, waarmee er tevens wordt ingestemd met de voorgestelde opvolging daarvan geheel in lijn met het beleidsplan Bescherming en Opvang 2022 -2025 (behorend tot maatregel 14 intensiveren van passend toewijzen).

### Behandeling

Datum	Overleg	Doel	Conclusie
16-03-23	Ambtelijk overleg B&O	Bespreken	19-01-23 is het concept advies van Xpertiseczorg besproken; feedback is verwerkt in het voorstel. 16-03 besproken en beide voorstellen worden ondersteund.
21-03-23	Uitvoeringsoverleg G&O	Bespreken	Besproken en beide voorstellen zijn positief ontvangen.
06-04-23	Directie-overleg	Adviseren	
20-04-23	Portefeuillehoudersoverleg	Vaststellen	

### Toelichting

#### Beknpte toelichting

Dit voorstel is gebaseerd op maatregel 12, beleidsplan Bescherming en Opvang 2022 – 2025: *"Onderzoek naar een gezamenlijke regionale toegang tot beschermd wonen als specialistische voorziening. We bezien of zo expertise wordt opgebouwd bij de inzet van deze voorziening. En of een gezamenlijke toegang tot beschermd wonen bijdraagt aan een verdere doorvoering van het solidariteitsprincipe op dit gebied."*

Gemeenten en Regio hebben dit onderzoek onafhankelijk laten uitvoeren door het landelijke Transitieteam Beschermd Thuis (Xpertiseczorg), zij hebben tevens de VNG handreiking toegang Beschermd Wonen ontwikkeld <https://vng.nl/nieuws/handreiking-voor-toegang-beschermd-wonen-beschikbaar>.

Het onderzoek is uitgevoerd middels het afnemen van interviews met gemeenten, Beschermd Wonen aanbieders en Regio. De uitkomsten van dit onderzoek hebben geleid tot dit voorstel.

### Bijlage(n)

Nummer	Omschrijving
Bijlage 1.	Voorstel Onderzoek en advies 'Toegang Beschermd Wonen'- maatregel 12, beleidsplan Bescherming en Opvang
Bijlage 2.	Advies van Xpertiseczorg

Algemeen	
Onderwerp	Advies ten aanzien van de 'Toegang Beschermd Wonen (BW)' - maatregel 12, beleidsplan Bescherming en Opvang 2022 - 2025
Verspreiden	Nee
Contactpersoon	Sonja Hartkamp
Eenheid	Sturing
E-mail	<a href="mailto:s.hartkamp@regiogv.nl">s.hartkamp@regiogv.nl</a>
Kenmerk	23.0001131
Datum	14 maart 2023

### Voorstel

1. Het advies overnemen, waarmee wordt ingestemd om de toegang beschermd wonen lokaal georganiseerd te houden (geeft antwoord op onderzoeksvraag maatregel 12).
2. De aanbevelingen ter verbetering van de toegang beschermd wonen overnemen, waarmee er tevens wordt ingestemd met de voorgestelde opvolging daarvan geheel in lijn met het beleidsplan Bescherming en Opvang 2022 – 2025 (behorend tot maatregel 14 intensiveren van passend toewijzen).

### Kernboodschap

Dit voorstel is gebaseerd maatregel 12, beleidsplan Bescherming en Opvang 2022 – 2025: *“Onderzoek naar een gezamenlijke regionale toegang tot beschermd wonen als specialistische voorziening. We bezien of zo expertise wordt opgebouwd bij de inzet van deze voorziening. En of een gezamenlijke toegang tot beschermd wonen bijdraagt aan een verdere doorvoering van het solidariteitsprincipe op dit gebied.”*

Gemeenten en Regio hebben dit onderzoek onafhankelijk laten uitvoeren door het landelijke Transitieteam Beschermd Thuis (Xpertisecare), zij hebben tevens de VNG handreiking toegang Beschermd Wonen (BW) ontwikkeld <https://vng.nl/nieuws/handreiking-voor-toegang-beschermd-wonen-beschikbaar>.

Het onderzoek is uitgevoerd middels het afnemen van interviews met gemeenten, Beschermd Wonen aanbieders en Regio. De uitkomsten van dit onderzoek hebben geleid tot dit voorstel.

### Aanleiding

Het onderwerp 'toegang beschermd wonen' is actueel om diverse redenen, waardoor maatregel 12 in het beleidsplan Bescherming en Opvang is opgenomen (onderzoek/besluitvorming/implementatie 2022/2023).

De afgelopen jaren zijn er een aantal verbeterlagen doorgevoerd ter bevordering van de benodigde expertise en enige uniformiteit tussen de uitvoeringsdiensten van gemeenten. Denk hierbij aan de invoering van regionale intervisies en voorlichting voor Wmo consulenten die in de lokale toegang beschermd wonen werkzaam zijn en aan de gezamenlijke ontwikkeling en vaststelling van de regionale toelatingscriteria beschermd wonen.

Het onderwerp werd vanaf 2021 nog actueler door de openstelling van de Wlz GGz, waarmee het beschermd wonen Wmo qua omvang aanzienlijk kleiner werd (van 275 plaatsen naar 93 plaatsen) en daarmee moeilijker is geworden om de opgebouwde expertise op peil te houden bij een afnemende caseload en met tegelijkertijd een hogere mutatiegraad van personeel en daarmee verlies van kennis en kunde (ten gevolge van een veranderende arbeidsmarkt).

Met de openstelling van de Wlz GGz, werd het beschermd wonen binnen de Wmo per definitie een tijdelijke voorziening, waarbij gemeenten zoveel als mogelijk willen voorkomen dat inwoners hun woning opzeggen om te verhuizen naar het beschermd wonen om vervolgens met één of enkele jaren weer zelfstandig kunnen gaan wonen en een nieuwe woning moeten zien te vinden. Ook dit aspect zal de toegang mee moeten wegen bij de beoordeling van (een aanvraag tot) beschermd wonen.

In verreweg de meeste gemeenten in het land is de toegang beschermd wonen (nog) centraal/regionaal georganiseerd en gepositioneerd bij de centrumgemeenten (en of uitbesteed door centrumgemeenten aan GGD'en of zorgaanbieders). De doordecentralisatie beschermd wonen vraagt

tevens dat ook de toegang zo goed als mogelijk aan zal moeten sluiten bij deze beweging en dus zo lokaal mogelijk.

In de VNG handreiking voor toegang beschermd wonen staan drie mogelijk passende organisatiemodellen, te weten centraal/regionaal, lokaal en hybride.

Daar onze toegang al jaren lokaal georganiseerd is, vonden VNG en Xpertisecare het extra interessant om onze onderzoeksvraag op te pakken (daar dit aanvankelijk een tegenbeweging impliceerde).

Hiermee konden we dit onderzoek ook zonder betaling laten uitvoeren, de enige tegenprestatie is dat we de adviezen ter besluitvorming voor zullen leggen en de uitkomsten daarvan teruggeven aan Xpertisecare (en VNG).

NB: De aanbevelingen ter verbetering van de toegang beschermd wonen dragen tevens bij aan maatregel 14 a. t/m e., beleidsplan Bescherming en Opvang 2022 -2025 *"Intensiveren van passend toewijzen"*.

## Doel

De best passende organisatievorm voor de 'toegang Beschermd Wonen' bepalen, waarbij enerzijds recht gedaan wordt aan de benodigde expertise voor deze specialistische (schaarse en kostbare) intramurale voorziening en anderzijds bijdraagt aan het solidariteitsprincipe op dit gebied.

## Argumenten

*Voorstel 1: Het advies overnemen, waarmee wordt ingestemd om de toegang beschermd wonen lokaal georganiseerd te houden (geeft antwoord op onderzoeksvraag maatregel 12).*

- **Deskundigheid:** specifieke kennis is per uitvoeringsdienst (USD) belegd bij een beperkt aantal personen en kijkt de kwaliteitsmedewerker veelal mee, er is veel kennis over lokaal aanbod en de combinatie met ambulante begeleiding is waardevol. De regionaal wachtlijstbeheerder BW heeft iedere 6 weken overleg, per USD, waarbij lopende zaken en complexe casuïstiek besproken wordt.
- **Uniformiteit:** Regionaal handboek (inclusief toelatingscriteria) wordt gebruikt door de USD's en als helpend ervaren bij het beoordelen van een beschermd wonen vraagstuk.
- **Continuïteit voor inwoner:** Vast en laagdrempelig aanspreekpunt ook in de overbruggingsperiode en voor eventuele andere en of alternatieve benodigde ondersteuning. Inwoner hoeft maar één keer zijn/haar verhaal te doen (in ieder geval wanneer de inwoner in de eigen gemeente beschermd kan gaan wonen en bij uitstroom ook in de eigen gemeente blijft wonen).

*Voorstel 2: De aanbevelingen ter verbetering van de toegang beschermd wonen overnemen, waarmee er tevens wordt ingestemd met de voorgestelde opvolging daarvan.*

Op basis van alle gesprekken lijkt het goed om de toegang tot BW lokaal te behouden. Wel is het wenselijk om meer expertise en uniformiteit toe te voegen met zo min mogelijk bureaucratie. Dit is ook een nadrukkelijke wens van de BW aanbieders.

### Het advies van Xpertisecare bestaat uit twee elementen:

1. De wachtlijstbeheerder inzetten als adviserend expert, want:
  - Het ondersteunt de beweging naar beschermd thuis en de samenwerking tussen gemeente en Regio en tussen gemeenten onderling.
  - Expert heeft veel kennis van BW, BW-aanbieders, de verschillende BW-producten waaronder ook Beschermd Thuis en kent de regionale afspraken.
  - Expert kan sturen op uniformiteit in de werkwijze.
  - Expert stemt actief af met de regionale adviseur Bescherming en Opvang, ook van belang irt landelijke ontwikkelingen.

Wachtlijstbeheerder inzetten als adviserend expert voorziet tevens in maatregel 14e, beleidsplan Bescherming en Opvang 2022 – 2025: *"De inzet van de wachtlijstbeheerder beschermd wonen continueren en versterken in adviesrol."*

NB: Lokale gemeenten blijven volwaardig mee doen, de toegang blijft een lokale verantwoordelijkheid.

2. Regionale intervisiebijeenkomsten weer opstarten\*, want:
  - Wordt als zeer wenselijk/noodzakelijk beschouwd door USD 's; vergroot kennis en ervaring, sparren over uitzonderingen en omgang afwegingskader en bevordert onderlinge samenwerking tussen gemeenten en met Regio (wachtlijstbeheer annex contractmanager en senior adviseur Bescherming en Opvang).

- Regionaal wachtlijstbeheerder ervaart verschillen in expertise bij consulenten/USD's
- Soms worden inwoners op de wachtlijst geplaatst als laatste optie/vangnetconstructie en niet altijd best passende optie, waarbij inwoners soms/vaak ook niet gemotiveerd zijn om naar het beschermd wonen te verhuizen.

\*Dit is overigens al het voornemen van de Regio en in Q1 2023 weer opgestart (lag tijdelijk stil vanwege het inkooptraject Bescherming en Opvang, in combinatie met het langdurig verlof van de wachtlijstbeheerder c.q. contractmanager BW). Het weer opstarten van de intervisiebijeenkomsten voorziet tevens in maatregel 14c, beleidsplan Bescherming en Opvang 2022 – 2025: *“Een 3-maandelijks regionale intervisie tussen consulenten die beschermd wonen toewijzen.”*

#### *Door Xpertiseczorg meegegeven overwegingen*

- Er is nu 1 persoon die het wachtlijstbeheer uitvoert. Om de kwetsbaarheid te verminderen is het verstandig om er een tweede persoon aan te koppelen. Gezien het aantal BW-indicaties zal het een minimum aantal uren betreffen.

Invulling: Dit borgt de Regio binnen de eigen organisatie, door de achterwacht van het contract B&O ook de achterwacht van het wachtlijstbeheer te maken (binnen de bestaande formatie). In alle gevallen blijft de senior adviseur B&O het inhoudelijke klankbord voor de wachtlijstbeheerder.

- Herzien van de afspraak dat de indicatie wordt overgenomen door gemeente waar BW-locatie staat.

Invulling: Gemeenten herbevestigen de reeds bestaande afspraak hieromtrent; USD's blijven elkaars beschikkingen overnemen bij plaatsing/verhuizing van de ene naar de andere gemeente i.h.k.v. beschermd wonen.

#### **Kanttekeningen**

n.v.t.

#### **Financiën**

n.v.t.

#### **Uitvoering**

Met de uitkomsten c.q. het advies van het onderzoek, wijzigt er niks wezenlijks.

Gemeenten herbevestigen de reeds ingezette werkwijze/verbeterslagen en behouden hun lokale toegang. Hiermee is de vraag ten aanzien van maatregel 14 beantwoord.

Daar er in het advies ook iets is meegegeven over het wachtlijstbeheer, is daarmee tevens herbevestigd wat gemeenten bij maatregel 14 (t.a.v. het intensiveren van het passend toewijzen). Om de advies rol van de wachtlijstbeheerder een (nog) betere invulling te kunnen geven, is het noodzakelijk dat deze functionarissen bij de persoonsgegevens kan komen. De manager Inkoop & Contractbeheer draagt zorg hiervoor (AVG proof).

#### **Bijlage(n)**

- Bijlage 1: Toegang Beschermd Wonen in regio Gooi & Vechtstreek (Beschermd Thuis), advies van Xpertiseczorg

Toegang Beschermd Wonen  
in regio Gooi & Vechtstreek



**Beschermd.**  
**Thuis**

# Aanpak

We hebben de ervaringen opgehaald rondom de huidige toegang tot Beschermd Wonen (BW). Hiervoor hebben we gesproken met:

- Gemeenten Gooise Meren, Hilversum, Huizen en Wijdmeren. Bij deze gesprekken was er minimaal een beleidsadviseur en een afvaardiging namens de toegang aanwezig (consulent/kwaliteitsmedewerker/teammanager)
- Twee aanbieders Beschermd Wonen

In dit document zijn de ervaringen samengevat en onderverdeeld in:



Positieve punten  
Punten waar men tevreden over is  
Punten die men graag behouden ziet



Verbeterpunten  
Punten die opvielen tijdens de gesprekken  
Soms aangevuld met een suggestie

Het document wordt afgesloten met een advies voor de regio.

# Deskundigheid (1)

- Specifieke kennis BW is op verschillende manieren belegd bij beperkt aantal personen en/of er is kwaliteitsmedewerker beschikbaar.
- Veel kennis over lokaal aanbod (zowel voorliggend als geïndiceerd, als andere terreinen).
- Combinatie met ambulante begeleiding is waardevol:
  - Makkelijker op- en afschalen;
  - Wellicht BW kunnen voorkomen, omdat bijv. ambulante begeleiding (al dan niet in combi met voorliggende voorzieningen) meer passend blijkt te zijn. Gelijk doorpakken;
  - Groep BW-Wmo is kortdurende/dynamischer na uitname Wlz, daarom wordt deze combinatie als steeds belangrijker gezien.
- Wachtlijstbeheerder heeft iedere 6 weken overleg per gemeente waarbij lopende zaken en complexe casuïstiek worden besproken.



## Deskundigheid (2)

- Regionale casuïstiekbespreking / intervisie wordt als heel wenselijk (noodzakelijk) beschouwd:
  - Vergroten kennis en ervaring
  - Sparren over uitzonderingen en omgang met afwegingskader
  - Bevordert onderlinge samenwerking

→ Het was niet bij iedereen bekend dat dit er al was. Momenteel ligt het echter stil, in 2023 wordt het weer opgepakt.
- De wachtlijstbeheerder ervaart verschil in expertise bij consultants. Bij enkele gemeenten zijn toegangsmedewerkers deskundig, bij enkele gemeenten wordt expertise op (aanbod) BW gemist. Bij hen zit het doorvragen vaak op elementen als: wat is precies het doel, is er al begeleiding geprobeerd, is men zich bewust van de tijdelijkheid van BW, is het geen woonvraagstuk enz.
- Soms wordt BW als laatste optie gezien, maar is dat eigenlijk niet de best passende oplossing. Inwoner komt nu wel op de wachtlijst, scheidt verwachtingen richting inwoner. Soms kan iets meer afstand van de inwoner helpend zijn om duidelijkheid te scheppen.





# Kostenbeheersing

*Dit aspect kwam in de gesprekken minimaal naar voren omdat geïnterviewden geen rol hebben in beheersing & sturing op het budget. Voor consulenten is dit geen onderdeel van de afweging.*

Kosten overbruggingszorg betaald door gemeente. Dat lijkt in basis geen issue.  
Kosten lokale toegang



- Regionale afspraak m.b.t. buitenregionale plaatsing:  
“Noodzaak tot BW is vastgesteld, maar type plek is er niet bij gecontracteerde aanbieders. Iemand dient wel op de wachtlijst BW te worden gezet om te beoordelen of er daadwerkelijk geen passende plek is & om in aanmerking te komen voor financiering vanuit het regionale budget wanneer het uiteindelijk toch een niet gecontracteerde aanbieder wordt.”
  - Ene gemeente: zelf een andere aanbieder zoeken mag niet, terwijl we al weten dat er geen passend aanbod is. Onnodige vertraging voor inwoner. Niet wenselijk.
  - Andere gemeente : wij sluiten aparte overeenkomst voor zorgaanbod dat er niet is in de regio. Dit gaat buiten wachtlijstbeheerder om.
- Nog steviger inzetten op uitstroom (naast de reeds ingezette acties). Nu soms onnodig verlengen, daarmee hogere kosten + langere wachttijd voor andere inwoners.

# Uniformiteit

Regionaal handboek wordt gebruikt en wordt als helpend ervaren.

*Gemaakte opmerkingen: het blijft maatwerk + gedurende wachttijd kan situatie veranderen, waardoor ander BW-pakket passender is*



- Geen zicht of het handboek uniform wordt gebruikt.  
→ Wellicht check bij regionale casuïstiekbespreking?
- Verschillende opvattingen over indicatie (ondanks dat er regionale afspraken zijn), o.a.:
  - Basisindicatie, 3 maanden na plaatsing evaluatie + bijstellen
  - Indicatie, na 6 maanden mag 'nieuwe' gemeente opnieuw onderzoek doen
- Aanbieder geeft aan: soms discussie over hoogte indicatie  
→ Komt dat door verschillende opvattingen?  
→ Consulent 1 keukentafelgesprek. Aanbieder ziet iemand 24/7  
→ In overbruggingsperiode kan situatie veranderen
- Er zijn verschillende indrukken of individuele evaluaties in de praktijk wel/niet plaatsvinden.



# Continuïteit voor inwoner

- Vast en laagdrempelig aanspreekpunt ook in overbruggingsperiode, ook voor evt. andere benodigde ondersteuning.
- Inwoner hoeft maar 1 keer verhaal te doen.
- Als BW niet nodig blijkt te zijn, kan gelijk ambulante begeleiding worden geïndiceerd.
- Meest ideale situatie: inwoner uit Hilversum die op locatie LdH terecht komt. Dezelfde consulent is betrokken bij voortraject, gedurende BW-traject en uitstroom.



- Als consulent niet goed op de hoogte is van (werkwijze) BW locaties, wordt inwoner minder goed geïnformeerd.
- Als BW-locatie in andere gemeente staat, wordt indicatie overgenomen en krijgt inwoner te maken met andere consulent.
- Als inwoner na BW weer terug gaat naar 'eigen' gemeente, opnieuw wisseling consulent.
- Lokale consulent is gedurende BW-traject niet betrokken (als inwoner op BW locatie in andere gemeente zit). Kan invloed hebben op uitstroom.
- Als iemand wil uitstromen in gemeente van BW-locatie is dit geen probleem.  
→ Zicht op gemeente van uitstroom?

# Aansluiting lokaal beleid + betrokkenheid regiogemeenten

- Regionaal beleidsplan sluit aan bij lokale uitgangspunten.
- Voor ambulante begeleiding dezelfde regionale samenwerking.
- Veel zicht op lokale situatie en ontwikkelingen daar (ook breder dan Wmo).



Gemeenten maken lokaal soms andere keuzes. Dan staat consulent soms tussen het regionaal beleid en de wens van inwoner om BW te verzilveren bij een niet gecontracteerde zorgaanbieder.

De ene gemeente gaat makkelijker met wens van inwoner/zorgaanbieder mee. Met als gevolg soms hogere kosten voor de lokale gemeente.

# Samenwerking regio + aanbieders

- Signalen op basis van casuïstiek worden lokaal opgehaald en meegenomen naar (contract)gesprekken met aanbieder(s).
- Prettige samenwerking met wachtlijstbeheerder.
- Kennis van BW-locaties in eigen gemeente is goed.
- Goed dat contractgesprekken vanuit de regio worden gevoerd. Zij hebben zicht op gehele regio aangezien sommige aanbieders BW-locaties verspreid over de gemeenten hebben.



- Een enkeling geeft aan dat ze niet altijd het idee hebben dat signalen uit de praktijk worden meegenomen in de (contract)gesprekken met aanbieder(s).
- Criteria van verschillende pakketten liggen hoger dan zorgaanbieder levert. Is dat regionaal wel bekend?
- Wenselijk om samenwerking tussen consulenten en contractbeheer aan te halen (hier zijn inmiddels acties voor uitgezet).
- Meer behoefte aan abstinente plekken (hangt samen met verbeterpunt bij 'kostenbeheersing').
- Kennis van BW-locaties buiten eigen gemeente is minimaal.

# Ervaringen van BW-aanbieders



- BW-aanbieders ervaren een prettige samenwerking met de gemeente waar hun locatie staat plaatsing
  - Consulenten kennen locatie en zorgaanbod goed
  - Er is rechtstreeks contact tussen vaste contactpersonen (korte lijnen)
- Goede ervaringen met wachtlijstbeheer
- Beperkt aantal BW-aanbieders bevordert de onderlinge samenwerking

- Zie punten bij 'Uniformiteit'

## **BW aanbieder 1**

- Meer bekendheid locaties bij consulenten is wenselijk (goede ervaringen met Hilversum)
- Voorkeur voor specialisme bij consulent.
- Anderzijds: 1 contactpersoon vanuit gemeente voor inwoner is vanuit inwonerperspectief ook prettig (maar: die is er nu ook niet altijd als iemand vanuit andere gemeente komt)

## **BW aanbieder 2**

- Wenselijk dat consulent specialisme doelgroep / BW heeft
- Er ontstaat wrijving wanneer men niet op de hoogte is van gemaakte afspraken
- Last van de 'knip' op moment dat iemand uit een andere gemeente komt en/of uitstroomt naar een andere gemeente



# Opvallende punten in het proces rondom BW

- Wachtlijstbeheer is nu anoniem ingestoken, maar dat is niet de werkelijke situatie. Bovendien vraagt het extra afstemming en tijd:
  - Het aanmeldformulier is compact en wordt wisselend ingevuld (minimale informatie tot heel uitgebreid) waardoor wachtlijstbeheerder soms aanvullende vragen moet stellen om juiste match te maken.
  - Nadat consulent een gespreksverslag heeft gemaakt moet er dus een apart aanmeldformulier geschreven worden, extra administratie?
  - Het (vaak uitgebreide) gespreksverslag van de consulent mag niet meegestuurd worden i.v.m. privacy terwijl hier veel nuttige informatie in kan staan voor wachtlijstbeheerder & zorgaanbieder.
  - Zorgaanbieder vraagt bij screening het gespreksverslag op. Het duurt soms even voordat dit binnen is en iemand daadwerkelijk op de wachtlijst geplaatst kan worden (startdatum beschikking blijft overigens wel startdatum).
- Op het moment dat de inwoner op BW locatie in andere gemeente wordt geplaatst, ontstaat er best vaak ruis. De nieuwe gemeente neemt de indicatie over en moeten stukken van de oude gemeente ontvangen. Hier gaat vaak veel tijd over heen. En het kan pas op het moment dat iemand daadwerkelijk verhuisd is en verwerkt is in het GBA.

Advies



**Beschermd  
Thuis**



# Advies

Op basis van alle gesprekken lijkt het goed om de toegang tot BW lokaal te behouden. Wel is het wenselijk om meer expertise en uniformiteit toe te voegen met zo min mogelijk bureaucratie. Dit is ook een nadrukkelijke wens van de BW aanbieders.

## **Het advies aan de regio de regio bestaat uit twee elementen:**

### 1. De wachtlijstbeheerder inzetten als adviserend expert, want:

- Het ondersteunt de beweging naar beschermd thuis, want:
  - Er is bij de lokale toegang veel kennis van de lokale mogelijkheden (voorzieningen/diensten/aanbod)
  - De waardevolle combinatie met ambulante ondersteuning blijft bestaan
- Expert heeft veel kennis van BW, BW-aanbieders, de verschillende BW-pakketten, de regionale afspraken.
- Expert kan sturen op uniformiteit in de werkwijze.
- Inwoner houdt dezelfde lokale contactpersoon.
- Lokale gemeenten blijven volwaardig mee doen, het blijft een lokale verantwoordelijkheid.

### 2. Regionale casuïstiekbespreking weer opstarten

Zie argumenten sheet 4. Dit is overigens al het voornemen van de regio.

## *Overwegingen*

- Er is nu 1 persoon die het wachtlijstbeheer uitvoert. Om kwetsbaarheid te verminderen is het verstandig om er een tweede persoon aan te koppelen. Gezien het aantal BW-indicaties zal het een minimum aantal uren betreffen. Overweging kan zijn om 1 lokale consultant hier een rol in te laten spelen (gezien de BW-expertise van enkele lokale consultants). Belangrijke voorwaarde is dat alle gemeenten het hierover eens zijn om het gevoel van belangenverstremming te voorkomen.
- Herzien van de afspraak dat de indicatie wordt overgenomen door gemeente waar BW-locatie staat. Gezien de tijdelijkheid van BW en het maakt de overgang van thuis naar BW soepeler.