

## Webinar Versterking samenwerking MRA beantwoording openstaande vragen

Er was onvoldoende tijd tijdens het webinar op 12 april 2021 om alle vragen van raadsleden te beantwoorden. De nog openstaande vragen worden hieronder schriftelijk beantwoord.

Vraag aan de Transitiecommissie	Antwoord
De devil zit vaak in de details en we beschikken nog niet over de werkelijke samenwerkingsafspraken. Is er bezwaar tegen een consultatieronde hierover voorafgaand aan de besluitvorming?	De Raden zullen in de opbouw van de Samenwerkingsafspraken zeker worden betrokken. De vorm waarin wordt in overleg bepaald.
Hoe moeten we de positie van de Vervoersregio in de Algemene Vergadering zien? De betrokken gemeenten zijn toch al in de AV vertegenwoordigd?	De Vervoerregio heeft in de AV ook één vertegenwoordiger, die specifieke punten voor de VRA kan inbrengen.
Bij versterking van slagkracht gaat de aandacht vanzelf naar democratische legitimiteit, in dit verband de aanspreekbaarheid van bestuur. We begrijpen de wens voor een klein slagvaardig bestuur maar dat bestuur bestaat bij voorbaat al uit drie niet-politieke bestuurders. Is het denkbaar dat provincies om-en-om een CvK als bestuurslid leveren of dat twee gedeputeerden deel uitmaken van het bestuur in plaats van CvK'en.	Voor de continuïteit en de bestuurlijke representatie naar buiten wordt een evenwichtige mix in het bestuur voorgesteld. Een burgemeester als voorzitter, twee CdK's en drie tot vier portefeuillehouders.
Valt de flexibele schil binnen of buiten de begroting van de MRA	Op dit moment valt het overgrote deel van de flexibele schil buiten de MRA begroting. Dit zal zo blijven, maar er wordt niet uitgesloten dat er vanuit de begroting voor bepaalde projecten kan worden ingehuurd. De bijdrage van de deelnemers blijft overigens gehandhaafd op € 1,53 per inwoner.
Wat wordt bedoeld met duurzame innovatie? Dat die innovatie een duurzaam – bestendig karakter heeft of dat de innovatie gericht is op duurzaamheid?	Dat kan beide.
Is het denkbaar dat aan de raadtafel twee leden per raad worden toegevoegd net als vanuit de provincie? Bv. bij voorkeur raadslid coalitie en oppositie?	De Raadtafel is geen politiek orgaan, om de omvang werkbaar te houden is een vertegenwoordiging van één lid per raad voorgesteld.
Op welke manier wordt de democratische legitimatie verbeterd met een raadstafel van 1 afgevaardigde per gemeente, 2 per provincie, zonder rekening te houden met de politieke samenstelling van gemeenteraden en daarmee het politieke krachtenveld in de totale regio?	Als gezegd, de Raadtafel is geen politiek orgaan en neemt geen besluiten. De Raadtafel kan gevraagd en ongevraagd adviseren over betrokkenheid van de raden en Staten in trajecten of projecten die binnen de MRA samenwerking lopen. Door de Raadtafel in het proces een stevigere rol te geven, wordt de lijn naar de raden en Staten versterkt. En daarmee de transparantie en betrokkenheid van de raden en Staten. Er worden geen bevoegdheden van deelnemers

	<p>overgedragen naar de MRA: de democratische legitimiteit blijft (net als in de huidige situatie) bij de raden en Staten. We verbeteren de legitimiteit door de raden en Staten vaker en beter te betrekken.</p> <p>Belangrijke besluiten, zoals over de MRA-agenda of de begroting, worden altijd aan de volledige raden en Staten voorgelegd.</p>
Als het zo belangrijk is de democratische legitimatie te versterken ligt het dan niet meer voor de hand om het AV samen te stellen met raadsleden en statenleden?	Dat is het geval in een Gemeenschappelijke Regeling. Dan zou de MRA een aparte bestuurslaag worden. Daar is niet voor gekozen.
Hoe worden de tips en suggesties van alle raden door de Transitiecommissie gewogen?	Deze worden serieus gewogen en met de huidige regiegroep besproken (waarin voor de komende vergadering van 21 mei alle gemeenten worden uitgenodigd). Vervolgens worden de raden en Staten op 25 mei per brief geïnformeerd over het vervolg van het proces in de opbouw van de Samenwerkingsafspraken. Die worden in het najaar voor vaststelling aan de raden en Staten voorgelegd. En zoals eerder aangegeven worden de raden en Staten in een nader te bepalen vorm bij opbouw van de afspraken betrokken.
Worden er zo mogelijk in de latere voorstellen voor de uitwerking ook meerdere scenario's of keuzes gepresenteerd?	Nee, niet op de hoofdlijn. Er is goed gekeken naar andere regionale samenwerkingen. In de basis hebben die allemaal een vorm van dagelijks en algemeen bestuur, een bureau of directie en een connectie met raadsleden. In de uitwerking van deze hoofdlijn zijn zeker keuzes aan de orde. Die keuzes zullen inzichtelijk worden gemaakt.
Worden alle zienswijzen van alle gemeenten bijgevoegd als de samenwerkingsafspraken worden voorgelegd ter besluitvorming?	Ja

Vraag aan de regiobestuurders G&V	Antwoord
In de Regio GV hebben we nu te maken met twee trappen waarbij een zienswijze van een gemeente eerst wordt beoordeeld door de Regio (voor de gezamenlijke zienswijze) en dan door de MRA. Dat betekent dat een wens twee keer kan worden geweigerd, wat kan leiden tot een afspraak die niet wordt gedragen door een raad. Wat gebeurt er dan? Kan die gemeente weigeren mee te gaan in die afspraak? Is daar ruimte voor?	Een gezamenlijke zienswijze vanuit de Regio Gooi en Vechtstreek is een streven maar geen verplichting. We streven hiernaar omdat een gezamenlijke inbreng meer kracht heeft in de weging van alle zienswijzen in de MRA. Het Algemeen Bestuur zal afwegen of vanuit de raadsconsultatie een gezamenlijke zienswijze mogelijk is. Gemeenteraden kunnen ook een aanvulling op de regionale zienswijze toevoegen of een eigen zienswijze indienen.