

Aan het Algemeen Bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek

Naam en fractie: Hugo Bellaart, VVD
Datum indiening: 7 april 2021
Datum antwoord:
Onderwerp: Artikel in afvalmagazine GRAM, april 2021: Het moet anders!

Inleiding

In de april uitgave van het blad GRAM van de afvalbranche (verenigd in lobbyorganisatie NVRD) is een artikel verschenen van een ambtenaar van de Regio Gooi en Vechtstreek over het afvalbeleid. De Regio GV heeft het artikel via haar account gedeeld op het sociale netwerk LinkedIn.

Het artikel geeft samenvattend weer dat het afvalbeleid is vastgelopen (milieuprestaties dalen en kosten stijgen) en doet een suggestie voor een andere aanpak, terwijl de Regio GV recent een evaluatie presenteerde van het sinds 2015 gevoerde VANG beleid, met het bijbehorende uitvoeringsprogramma van €24 miljoen.

De eerder opgegeven cijfers over recycling zijn jarenlang veel rooskleuriger voorgesteld, zoals recent ook duidelijk werd uit het TV programma De Vuilnisman. Juist hierover zijn door de VVD-fractie herhaaldelijk vragen gesteld, sinds begin 2019. Gemeenteraden zie zich intussen geconfronteerd met een forse stijging van de afvalstoffenheffing.

Vraag 1

Klopt het dat de betreffende ambtenaar is belast met de voorbereiding en formulering van het afvalbeleid voor de zeven aangesloten gemeenten en dat de betreffende beleidsambtenaar inhoudelijk de hoogste ambtenaar is op dit terrein?

Antwoord

Vraag 2

Strookt de bijdrage – over zowel het verleden als ook de toekomst – met de beleidsopvatting van het algemeen bestuur van de Regio GV?

- Zo ja, wanneer zou de Regio GV voornemens zijn geweest dit met de raden te delen?
- Zo nee, wat is dan de reden om dit namens de Regio GV te delen?

Antwoord

Vraag 3

De bijdrage komt met ongezouten kritiek op het eigen beleid van de afgelopen jaren, waar hoge investeringen mee zijn gemoeid (van alle taken waren de investeringen ihkv afvalbeleid het hoogste van de gehele Regio GV). Hoe kijkt het algemeen bestuur aan tegen de observaties over het (huidige) beleid zoals beschreven?

Antwoord

Voorzover het algemeen bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek de publicatie mede ziet in het kader van de rol van de beleidsambtenaar bij de Regio Gooi en Vechtstreek:

Vraag 4

Hoe verhouden de observaties over het huidige beleid zich tot de overwegend positieve evaluaties van het VANG Uitvoeringsprogramma, die vanwege de Regio GV met gemeenteraden zijn gedeeld, te weten het rapport van IPR-Normag en – op verzoek van de gemeenteraad Gooise Meren – van 'second opinion' Haskoning?

Antwoord

Vraag 5

Vormt de bijdrage aanleiding de beantwoording van de eerder gestelde schriftelijke vragen te herzien? Zo nee, waarom niet, nu blijkt dat die beantwoording niet strookt met de bijdrage in GRAM?

Het gaat om vragen aan het college beantwoord 19 maart en 13 mei 2019, vragen aan de Regio GV beantwoord 25 november 2019 en 31 maart 2020 en de vragen nav de rapporten KplusV en Haskoning beantwoord resp. op 16 en 28 oktober 2020.

Antwoord

Vraag 6

Hoe verhoudt deze bijdrage zich tot het toekomstig beleid, zoals de Startmemo Grondstoffenvisie en de nog te verwachten (concept-) Grondstoffenvisie, en het rapport van KplusV waarover een regiopodium heeft plaatsgevonden?

Antwoord

Vraag 7

In het artikel wordt gerefereerd aan het begrip Total Cost of Ownership (TCO) en wordt de oplossing – opnieuw, nu anders geformuleerd - gezocht in het principe 'de vervuiler betaalt', verbreed naar ook bedrijfsafval. Ik citeer:

'Het bedrijfsleven blijft daarbij eigenaar en verantwoordelijk voor hetgeen zij op de markt brengt, inclusief de kosten voor milieuverantwoorde verwijdering. Het bedrijfsleven verrekent de kosten voor inzameling en verwerking via de gebruiker van een product. Zo betaalt de vervuiler en niet de inwoner.'

Moeten wij hierin een andere formulering voor Diftar lezen? Zo nee, hoe moet de suggestie dan worden begrepen?

Antwoord

Vraag 8

In de bijdrage wordt aan de hand van TCO gepleit voor een uitgebreide producentenverantwoordelijkheid ('van gemeentelijke naar producentenzorg'). Daarmee lijkt de verantwoordelijkheid voor de gescheiden afvalstromen – ontstaan op initiatief van de afvalindustrie – nu het is vastgelopen richting de producenten te worden geduwd.

Moeten wij in het pleidooi voor die 'producentenzorg' ook een aanmoediging lezen voor gescheiden logistieke afvalstromen?

Antwoord

Vraag 9

In het artikel lezen wij dat het Rijksprogramma VANG dit jaar wordt geëvalueerd.

- a) Hoe verhoudt die landelijke evaluatie zich tot de evaluatie van het uitvoeringsplan behorende bij dit beleid in onze Regio, en verwacht u dat 'onze' evaluaties als gevolg hiervan nog moeten worden herzien?
- b) VANG is eigenlijk opgegaan in de nieuwe benaming CE, "maar nog steeds worden gemeenten als regisseurs aangespoord in te zetten op afvalscheiding en terugdringen van de hoeveelheid restafval."
Zou de evaluatie van het Rijksprogramma VANG niet moeten worden afgewacht om een afweging te kunnen maken over het nieuwe 'Grondstoffenbeleid'?

Antwoord

Vraag 10

Vormt de inhoud van het artikel nog aanleiding om de benaming 'Grondstoffenvisie' aan te passen naar een gangbare en herkenbare benaming (Visie op) Afvalbeleid?

Antwoord