

Algemeen	
Onderwerp	Inkopen op beschikbaarheid: tussenvoorziening verblijf
Verspreiden	Ja
Contactpersoon	Florentine Loeb
Eenheid	Sturing
E-mail	f.loeb@regiogv.nl
Kenmerk	20.0004021
Datum	26 januari 2021

Voorstel

Nummer	Omschrijving
Voorstel 1.	Instemmen met het voorstel 'Inkopen op beschikbaarheid: tussenvoorziening verblijf'
Voorstel 2.	In lijn met uw lokale afstemming, instemmen met scenario B, en de hierbij geadviseerde bekostigingswijze.

Behandeling

Datum	Overleg	Doel	Conclusie
14-04-20	Uitvoeringsoverleg	Bespreken	Knelpunten uit praktijk besproken en behoefte van een tussenvoorziening.
28-04-20	Uitvoeringsoverleg	Adviseren	Positief tegenover tussenvoorziening voor 28 dagen, maar het heeft een financiële uitwerking.
14-05-20	Werkgroep verblijf	Bespreken	Tussenvoorziening sluit aan bij behoeften uit de uitvoering, maar beleidsmatig wordt er wisselend tegen aan gekeken o.a. door financiering en mate van wegnemen knelpunten uit de praktijk. Gemeenten HBL en Gooise Meren adviseren scenario A, gemeenten Weesp en Hilversum adviseren scenario C.
18-06-20	Directie-overleg	Adviseren	Gemeenten hebben behoefte aan meer informatie, voordat een besluit genomen kan worden. Hiervoor moet de werkgroep opnieuw bij elkaar komen om de gewenste informatie te bepalen en uit te werken.
30-06-20	Werkgroep verblijf	Bespreken	Op verzoek van DO is er een werkgroep geweest, waarbij meer informatie in kaart is gebracht waar mogelijk. Op basis daarvan, adviseert de werkgroep Scenario A op basis van drie bedden en een evaluatie binnen drie jaar.
04-08-20	Ambtelijke klankbordgroep	Adviseren	Positief. Het advies is om scenario A vast te stellen.
11-08-20	Uitvoeringsoverleg	Adviseren	Positief. Het advies is om scenario A vast te stellen.
20-08-20	Directieoverleg	Adviseren	In het directieoverleg is afgesproken dat: <ol style="list-style-type: none"> Optie B (het beschikbaar stellen van extra capaciteit voor de tussenvoorziening, aanvullend op de huidige beschikbare capaciteit voor verblijf) intern nader wordt verkend. Dit gelet op het mogelijke waterbedeffect dat optie A (het binnen de bestaande capaciteit voor verblijf realiseren van de tussenvoorziening) met zich mee

			<p>brengt. Hierbij zijn vooral de financiële gevolgen onderwerp van afstemming.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. De tussenvoorziening – bij positieve besluitvorming- in Q2 van 2021 als experiment/pilot o.i.d. uitgevoerd wordt. Dit omdat bovengenoemde verkenning maakt dat de tussenvoorziening niet meegenomen kan worden in de lopende inkooptrajecten. 3. Het DO krijgt een nadere uitwerking van de financiële gevolgen van scenario B. 4. Bij het eerstvolgend directieoverleg kan kort worden uitgewisseld over wat de interne inventarisatie heeft opgeleverd. Dan volgen besluiten over het te kiezen scenario.
Sept-dec	Directie-overleg	Intern afstemmen per e-mail	<p>Uitkomsten afstemming bij gemeenten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gemeenten hebben een terugkoppeling gegeven en laten weten akkoord te zijn met scenario B. 2. Hilversum heeft gevraagd: <ul style="list-style-type: none"> - De financiële uitwerking van scenario B conform de mailing met het DO opnemen in het voorstel. Is gedaan. - De looptijd van de pilot explicieter op te nemen. Is gedaan. - In de uitvoering bijhouden hoeveel langdurige uithuisplaatsingen de tussenvoorziening heeft voorkomen. Is expliciet opgenomen in het voorstel.
21-01-21	Directie-overleg	Vaststellen	Vastgesteld. Voorstel is om uit te gaan van scenario B.
11-02-21	Portefeuillehoudersoverleg	Vaststellen	
Feb-21	Colleges	Vaststellen	

Toelichting

Beknopte toelichting

Gemeenten willen een tussenvoorziening inrichten. In bijgevoegd voorstel staan hiervoor een aantal scenario's uitgewerkt. Het directie-overleg heeft intern afgestemd over de financiële mogelijkheden om van scenario B uit te gaan en laten weten mogelijkheden te hebben om optie B uit te voeren. IN het directieoverleg van 21 januari is de voorkeur voor scenario B bekrachtigd.

Bijlage(n)

Nummer	Omschrijving
Bijlage 1.	Voorstel Inkopen op beschikbaarheid: tussenvoorziening verblijf

Inkopen op beschikbaarheid: tussenvoorziening verblijf

Algemeen	
Aan	Directieoverleg en Portefeuillehoudersoverleg
Van	Florentine Loeb
Datum	10 januari 2021
Verspreiden	Ja
Kenmerk	20.0004022

Voorstel

1. Instemmen met het voorstel 'Inkopen op beschikbaarheid: tussenvoorziening verblijf'.
2. In lijn met uw lokale afstemming, instemmen met scenario B, en de hierbij geadviseerde bekostigingswijze.

Kernboodschap

Vanuit de visie "zo thuis mogelijk opgroeien" willen we dat zo veel als mogelijk jeugdigen thuis op groeien. Wanneer dit niet mogelijk is moeten er passende verblijfsplekken beschikbaar zijn, bij voorkeur in de regiogemeenten. In de huidige situatie wordt tegen verschillende knelpunten aangelopen wanneer er complexe casuïstiek speelt waar een uithuisplaatsing dreigt. Om dit te verbeteren willen we meer ambulante alternatieven mogelijk maken binnen onze contracten (denk aan hulp buiten kantoortijden en snelle inzetbare hulp), maar we onderzoeken ook hoe we onze verblijfsvoorzieningen anders in kunnen zetten. Op basis van de bestuurlijk vastgestelde uitgangspunten ten behoeve van de inkoop 2021 e.v., zijn we na een uitgebreid proces gekomen tot het inrichten van een tussenvoorziening. In dit memo wordt de inhoud van de tussenvoorziening en de verschillende scenario's van een tussenvoorziening geschetst. Het verzoek is om één van de scenario's vast te stellen.

Achtergrond

Huidige situatie: ervaren knelpunten

In de huidige situatie worden verschillende knelpunten ervaren door verwijzers en aanbieders:

1. Door onze inspanningsgerichte bekostiging (p*q) zijn er geen bedden voor onze jeugdigen 'gereserveerd', waardoor het voorkomt dat er geen plek beschikbaar is (in de regio).
2. Het gevoel heerst dat er veel rond gebeld moet worden voor het vinden van een plek.
3. Gaan voor 'second, third, fourth best', omdat 'first best' niet beschikbaar is.
4. Plaatsing voor negen dagen op een noodbed wordt als te kort ervaren om passende vervolg hulp te kunnen organiseren. Een aantal aanbieders bieden een noodbed aan; dit is een bed dat 'bij wordt geklapt' wanneer de reguliere plekken vol zitten. Indien dit nodig is, dan kan dit voor maximaal negen dagen worden ingezet.
5. Er is soms wrijving tussen (sommige) aanbieders en verwijzers. Consulanten en Veilig Thuis geven aan dat de oplossing die aanbieders soms aandragen niet als een passende oplossing worden gezien door de consulent of Veilig Thuis. Hierdoor ontstaat discussie.

Huidige situatie: cijfers en feiten

Op basis van een analyse van beschikbare cijfers proberen we meer inzicht te krijgen in de huidige situatie. In Bijlage 1 is een uitgebreide analyse opgenomen op basis van een analyse van cijfers uit het DigitaalLeefplein, inzichten van de Schakelfunctionaris en een analyse van de Raad van de Kinderbescherming over de VOTS zaken in onze regio. De cijfers en feiten geven veel informatie, maar tonen ons ook veel niet.

Wat de cijfers ons wél tonen

- Er een toename te zien is het aantal jeugdigen dat verblijft in 24-uursverblijf: hieronder vallen gezinshuizen en behandel- en leefgroepen.

- Circa 75 procent van de jeugdigen in gezinshuizen en behandel- en leefgroepen verblijven binnen de regiogemeenten. Redenen voor plaatsingen buiten de regiogemeenten kunnen zijn: geen plek beschikbaar in de regio, veiligheidsredenen of specifieke expertise.
- De hoogste instroom in gezinshuizen en behandel- en leefgroepen is zichtbaar vanaf 13 jaar. Ook vallen de enkele zeer jonge jeugdigen op (onder de 5 jaar) die geplaatst zijn in een gezinshuis of behandel- en leefgroep.
- Gemeenten (inclusief Veilig Thuis) plaatsen ten opzichte van de andere verwijzers de meeste jeugdigen in een 24-uursverblijfsvoorziening.
- Tussen gemeenten is een verschil zichtbaar wat betreft het aantal jeugdigen die in een behandel- leefgroep of gezinshuis binnen de 24-uursverblijfsvoorziening verblijven.
- In 2019 waren er 15 VOTS (spoed) zaken, waarbij een uithuisplaatsing direct nodig was.
- Afgelopen maanden is de schakelfunctionaris gemiddeld bij drie tot vier gezinnen per maand betrokken geweest, waar één of meerdere jeugdigen bij betrokken waren in de leeftijd van 6 tot 18 jaar. In de betreffende casussen is het (uiteindelijk) gelukt om passende hulp te organiseren.

Wat de cijfers ons niet tonen

- Er wordt geen onderscheid geregistreerd in planbare en niet-planbare zorg en we zien ook niet wanneer het ging om een 'regulier' bed of 'noodbed'. Indien een noodbed ingezet is, betekent dit dat de 'reguliere' bedden vol zaten. Dit betekent dat we geen inzicht hebben in hoe vaak een noodbed wordt ingezet.
- Wachtlijsten, 'geleurd' met kinderen enzovoorts worden niet geregistreerd en we zien dit dus ook niet in de analyse.
- Indien er voorzieningen zijn ingezet door de gemeente en daar een rechtstreekse overeenkomst voor is gesloten dan wordt dit niet geregistreerd in het DigitaalLeefplein. Deze gegevens zijn dus niet meegenomen in de analyse.
- Naast de VOTS zaken zijn er nog meer niet-planbare zaken (in het vrijwillig en gedwongen kader) waarbij er een uithuisplaatsing is ingezet. De aantallen zijn niet bekend, omdat niet wordt geregistreerd of het een planbare of niet-planbare casus is.

Andere relevante ontwikkelingen

Verblijfsvoorzieningen moeten niet op zich zelf staand gezien worden. Er zijn verschillende ontwikkelingen gerealiseerd/gaande om uithuisplaatsingen te voorkomen of zo passende mogelijke hulp te organiseren. Het gaat onder andere om:

a. Snelle inzetbare hulp

In de praktijk is behoefte aan hulp die snel inzetbaar is. Dit met als doel om escalaties en uithuisplaatsingen te voorkomen; juist in de situaties waar het nog geen crisis betreft en dit voorkomen kan worden. Dit 'product' is opgenomen binnen de inkoop en wordt georganiseerd per 2021.

b. Inzet van hulp buiten kantooruren

In de praktijk is behoefte aan hulp in piekuren van het gezin, denk aan avondeten, bad/douche en naar bed gaan. Dit vindt buiten kantooruren plaats. In het contract per 2021 is deze hulp opgenomen en – waar nodig – wordt hier een onregelmatigheidstoelage voor vergoed.

c. Intensieve ambulante hulpverlening

Binnen het huidige en nieuwe contract is en blijft het mogelijk om hulp intensief in te zetten waar dit nodig is. Binnen het budgetplafond kan alle hulp ingezet worden die nodig wordt geacht.

d. Schakelfunctionaris

Mariëlle Stizinger is begin 2020 gestart als Schakelfunctionaris. Verwijzers kunnen haar consulteren en inzetten wanneer er een verblijfspotje gevonden moet worden voor een jeugdige. Doel is om verwijzers te ontlasten en op één plek meer overzicht te hebben in wat beschikbaar is en wat niet. Hierdoor kan hulp sneller georganiseerd worden, omdat het minder vaak nodig is om veel rond te bellen.

e. *Doorbraaktafel*

Op dit moment wordt de doorbraaktafel ingericht. Het doel is om – in gezamenlijkheid met zorgaanbieders – te komen tot een duurzame oplossing voor het gezin én daarbij deze hulp daadwerkelijk te organiseren.

f. *Kamers met Aandacht*

Op dit moment loopt het initiatief Kamers met Aandacht in de Gooi en Vechtstreek. Kamers met Aandacht is gericht op het doorstromen van jeugdigen uit residentieel verblijf en om hen te ondersteunen richting zelfstandigheid.

g. *Stimuleren pleegzorg en gezinshuizen*

We zetten in op het stimuleren van pleegzorg en gezinshuizen door campagne te voeren, informatie avonden te organiseren en de juiste randvoorwaarden (denk aan kwaliteitscriteria) te organiseren. Dit doen we sinds eind 2018 en blijven we doen. Met betrekking tot gezinshuizen hebben we de randvoorwaarden expliciet opgenomen in het nieuwe inkoopdocument.

Wat willen we bereiken?

In de uitgangspunten van de inkoop van de verblijfsvoorzieningen 2021 e.v. komt naar voren wat we willen bereiken. Samenvattend kan dit als volgt worden weergegeven:

- Jeugdigen groeien zo thuis mogelijk op
- We realiseren duurzame oplossingen
- We voorkomen zoveel als mogelijk dat jeugdigen moeten doorverhuizen
- We willen dat verblijfsvoorzieningen beschikbaar zijn, bij voorkeur in de regiogemeenten
- We willen meer inzicht en overzicht in de beschikbare verblijfsvoorzieningen om te voorkomen dat er veel rondgebeld moet worden en 'geleurd' moet worden met jeugdigen

Op basis van deze uitgangspunten en besprekingen met gemeenten en de werkgroep, is gekomen tot een scenario dat zich richt op het inrichten van een tussenvoorziening voor maximaal 28 dagen.

Uitwerking van de tussenvoorziening voor maximaal 28 dagen

We richten een tussenvoorziening voor drie verblijfsplekken in die enkel gebruikt kan worden voor niet-planbare situaties waar binnen het regulier aanbod voor verblijf geen passende oplossing gevonden kan worden (door tijdgebrek of gebrek aan passend aanbod). Van deze plek mag maximaal 28 dagen gebruik gemaakt worden. Binnen deze periode moet de plek weer 'vrij' gemaakt worden. Dit zorgt ervoor dat er doorstroom is op deze plekken en de plekken weer beschikbaar komen voor andere jeugdigen. De tussenvoorziening wordt ingericht bij één partij en maximaal twee partijen.

Inzet

De tussenvoorziening wordt enkel ingezet wanneer het netwerk en de ambulante mogelijkheden zijn geprobeerd. De tussenvoorziening wordt niet ingezet wanneer er een passende plek beschikbaar is vanuit de reguliere capaciteit en daarmee een meer duurzame oplossing gerealiseerd kan worden.

Doelgroep

De doelgroep zijn kinderen en jongeren (0 tot 18 jaar) met verschillende problematieken (psychiatrie, ASS en LVB) die in een niet-planbare situatie uit huis geplaatst worden. Situaties waar wel een zeker mate van planbaarheid is, streven we er naar om de jeugdige zoveel als mogelijk direct op een passende 'reguliere' plek te plaatsen.

Looptijd en evaluatie

De tussenvoorziening start medio 2021 en wordt in de eerste instantie als experiment van 2 jaar uitgevoerd. Dit met de intentie om dit initiatief langjarig in stand te houden. Na anderhalf jaar (in februari 2022) wordt de tussenvoorziening geëvalueerd en bepalen gemeenten of zij met deze voorziening verder gaan. Bij deze evaluatie wordt stevig bekeken of de tussenvoorziening leidt tot minder structurele uithuisplaatsingen.

Uitgangspunten bij de uitwerking van scenario's

Om een tussenvoorziening te realiseren zien we drie (3) mogelijke scenario's. Deze scenario's zijn hieronder uitgewerkt. Voor alle scenario's gaan we uit van onderstaande uitgangspunten:

- We realiseren drie (3) bedden. Dit op basis van feedback van de aanbieders en een grove inschatting uit de werkgroep. Op basis van de beschikbare cijfers (bijlage1) kunnen we feitelijk niet vaststellen wat de omvang is van het aantal casussen op jaarbasis dat in aanmerking komen voor de tussenvoorziening. In ons systeem registreren we niet of het gaat om een niet-planbare of planbare situatie en in hoeverre er 'geleurd' is met kinderen. Hierdoor weten we niet hoeveel zaken 'niet-planbaar' waren en in aanmerking zouden kunnen komen voor dit scenario. Wat we wel weten is dat er in 2019 25 spoedzaken zijn geweest bij de Raad van de Kinderbescherming. Hierbij is een Voorlopige ondertoezichtstelling of Voorlopige Voogdij uitgesproken. In 15 van de 25 gevallen was er ook sprake van een uithuisplaatsing. Van deze zaken weten we dat het om spoed ging en niet-planbaar was. Dit zijn dus zaken die in aanmerking zouden komen voor dit 'scenario'. Daarnaast zijn er echter ook mogelijk zaken in het vrijwillig kader, via Veilig Thuis of de Gl's die hiervoor in aanmerking komen. Geen van de partijen heeft een feitelijk beeld van de aantallen, omdat hier niet op geregistreerd wordt. Aannemelijk is echter dat het feitelijke aantal tussen de 25-30 casussen ligt, waardoor drie bedden een reëel aantal is. Het daadwerkelijke gebruik dient gemonitord te worden, zodat (bij)sturen mogelijk wordt.
- De zorgzwaarten van de bedden en de intensiteit van de begeleiding die nodig is schatten we in op zorgzwaarte middelzwaar tot zwaar;
- We gaan uit van een bekostigingsmodel waarbij op voorhand solidair te bekostigen op basis van inwonersaantal. Na één (1) kalenderjaar volgt er een eindafrekening op basis van het daadwerkelijke gebruik per gemeente. Indien er 'leegstand' bekostigd moet worden dan gebeurt dit op basis van inwonersaantal;
- Bij inzet van een tussenvoorziening moet direct daarna een Doorbraaktafel ofwel Expert Team inzet worden georganiseerd, om binnen de 28 dagen te kunnen komen tot passende vervolghulp;
- We maken afspraken met de betreffende aanbieder(s) voor drie (3) bedden en hoe we om gaan wanneer er gelijktijdig een vierde en mogelijk vijfde bed nodig is. Zoveel als mogelijk maken we de betreffende aanbieder(s) verantwoordelijk om dit te realiseren.

Scenario A: Tussenvoorziening binnen de huidige beschikbare capaciteit in de regiogemeenten

In dit scenario worden er drie bedden bekostigd op beschikbaarheid voor de tussenvoorziening binnen de bestaande capaciteit en bestaande groepen.

Voordelen	Nadelen en risico's
De inzet van de tussenvoorziening geeft tijd en ruimte om de situatie te normaliseren.	Inzet binnen de huidige capaciteit gaat ten koste van de beschikbaarheid van reguliere plekken, terwijl in de huidige situatie al circa 25 procent buiten onze regiogemeenten wordt geplaatst. Hierdoor moeten mogelijk meer jeugdigen buiten de regio worden geplaatst voor een 'reguliere' plek. Het is echter ook mogelijk dat – door inzet van de tussenvoorziening – minder beroep gedaan wordt op de reguliere plekken, omdat binnen de 28 dagen andere passende hulp (mogelijk ambulante) ingezet kan worden.
Door de inzet van de tussenvoorziening kan in meer rust geanalyseerd worden wat nodig is, waardoor de verwachting is dat er eerder meer passende hulp wordt ingezet. Dit levert mogelijk inhoudelijk en financieel opbrengsten op.	Het risico bestaat dat het hebben van deze voorziening leidt tot meer inzet van de voorziening (aanbod schept vraag).
We hebben continu inzichtelijk of er bedden	Het aantal niet-planbare zaken fluctueert; het kan

beschikbaar zijn op de tussenvoorziening.	zijn dat het de ene periode gaat om weinig casussen en een andere periode om veel meer casussen, bijvoorbeeld als het gaat om een gezin met meerdere kinderen. Concreet betekent dit dat voor de tussenvoorziening er soms betaald wordt voor leegstand of dat er alsnog een andere plek gezocht moet worden.
Er is een duidelijk punt waar casussen in niet-planbare situaties terecht kunnen.	Door de problematiek en matching kan het zijn dat deze plek niet passend is. Er moet dan alsnog naar een andere plek gezocht worden.
We sluiten aan bij behoeften van de uitvoering. Verwijzers hebben baat bij tijdelijke verblijfsplekken om jongeren een veilige plek te bieden in een onveilige tijd, zodat de juiste zorg geregeld kan worden. Plekken waar verschillende problematiek terecht kunnen, is erg wenselijk.	
Gemeenten en aanbieders hebben beperkt (financieel) risico, omdat er geen aanvullende investering nodig is.	
Aanbieders pleiten er voor om dit niet separaat te organiseren, maar vanuit het bestaande aanbod of een uitbreiding daarop.	
Door op beschikbaarheid deze plekken te bekostigen, zit er geen perverse financiële prikken voor aanbieders. Bij p*q bekostiging (in de huidige situatie) bestaat de prikkel om een bed 'bezet' te houden, omdat alleen dan de plek wordt bekostigd. Bij de tussenvoorziening wordt de plek ten alle tijden bekostigd.	

Scenario B: Tussenvoorziening aanvullend op de huidige beschikbare capaciteit in de regiogemeenten

In dit scenario wordt er een aparte groep ingericht als tussenvoorziening, bovenop de huidige capaciteit binnen de regiogemeenten.

Voordelen	Nadelen en risico's
Het gaat niet ten koste van onze huidige capaciteit, waarbij 25 procent buiten de regiogemeenten wordt geplaatst. Dit sluit aan bij het uitgangspunt 'zorg dichtbij'.	Het risico bestaat dat het hebben van deze voorziening leidt tot meer inzet van de voorziening (aanbod schept vraag).
De inzet van de tussenvoorziening geeft tijd en ruimte om de situatie te normaliseren.	Het aantal niet-planbare zaken fluctueert; het kan zijn dat het de ene periode gaat om weinig casussen en een andere periode om veel meer casussen, bijvoorbeeld als het gaat om een gezin met meerdere kinderen. Concreet betekent dit dat voor de tussenvoorziening er soms betaald wordt voor leegstand of dat er alsnog een andere plek gezocht moet worden.
Door de inzet van de tussenvoorziening kan in meer rust geanalyseerd worden wat nodig is, waardoor de verwachting is dat er eerder meer passende hulp wordt ingezet. Dit levert mogelijk inhoudelijk en financieel opbrengsten op.	Door de problematiek en matching kan het zijn dat deze plek niet passend is. Er moet dan alsnog naar een andere plek gezocht worden.
We hebben continu inzichtelijk of er bedden beschikbaar zijn op de tussenvoorziening.	Het vraagt een investering van de aanbieder om een nieuwe groep te realiseren en commitment voor een lange periode van gemeenten. De kans

	is aanwezig dat de aanbieders deze investering niet kunnen of willen doen binnen de beschikbare middelen die zij hebben.
Er is een duidelijk punt waar casussen in niet-planbare situaties terecht kunnen.	
Door op beschikbaarheid deze plekken te bekostigen, zit er geen perverse financiële prikken voor aanbieders. Bij p*q bekostiging (in de huidige situatie) bestaat de prikkel om een bed 'bezet' te houden, omdat alleen dan de plek wordt bekostigd. Bij de tussenvoorziening wordt de plek ten alle tijden bekostigd.	
We sluiten aan bij behoeften van de uitvoering. Verwijzers hebben baat bij tijdelijke verblijfsplekken om jongeren een veilige plek te bieden in een onveilige tijd, zodat de juiste zorg geregeld kan worden. Plekken waar verschillende problematiek terecht kunnen, is erg wenselijk.	

Scenario C: Een fasering toepassen, waarbij eerst wordt ingezet op de alternatieven en de maatwerktafel en medio 2021 opnieuw wordt overwogen of en op welke manier een tussenvoorziening noodzakelijk is

In dit scenario zetten we de tussenvoorziening niet per 2021 in, maar zetten we eerst nog meer in op de alternatieven.

Voordelen	Nadelen en risico's
In de cijfers wordt duidelijk dat de doorstroom bevorderd moet worden en dat ingezet moet worden op het voorkomen van verblijf. Een mogelijkheid is een maatwerktafel en de inzet van snelle inzetbare hulp en hulp buiten kantoortijden.	De ervaren knelpunten blijven bestaan. Deze knelpunten bestaan al jaren en dit betekent opnieuw dat deze niet worden aangepakt.
Het is mogelijk dat de inzet van de tussenvoorziening leidt tot een kostenbesparing, omdat er binnen de 28 dagen een duurzame en passende oplossing wordt gevonden.	We sluiten niet aan bij de behoeften van de uitvoering. Verwijzers hebben baat bij tijdelijke verblijfsplekken om jongeren een veilige plek te bieden in een onveilige tijd, zodat de juiste zorg geregeld kan worden. Plekken waar verschillende problematiek terecht kunnen, is erg wenselijk.
In 2021 brengen we in kaart hoe vaak een niet-planbare situatie voorkomt waarbij een verblijfsvoorziening nodig is en niet gerealiseerd kan worden in de 'reguliere' capaciteit. Dit geeft ons een meer betrouwbaar beeld om te weten hoeveel plekken een eventuele structurele tussenvoorziening nodig heeft.	

Financiën

Aanbieders zijn gevraagd aan te geven wat het inrichten van een tussenvoorziening vraagt aan investeringen en welke garanties er van gemeenten worden gevraagd. Aanbieders hebben een financiële en inhoudelijke garantie nodig van gemeenten om dit te realiseren. Het is afhankelijk van hoe de tussenvoorziening wordt gerealiseerd, welke kosten het met zich mee brengt op basis van bovenstaande scenario's. De uitwerking van de kosten staat hieronder per scenario uitgewerkt.

Scenario A: Tussenvoorziening binnen de huidige beschikbare capaciteit in de regiogemeenten

Wanneer er bedden binnen de huidige bezetting worden bekostigd, kan er gerekend worden met het rekenmodel van HHM. De totale kosten voor **drie plekken voor één jaar liggen naar schatting tussen de €226.719,75 en €284.853,30¹ op basis van de huidige tarieven.** Bij dit scenario zijn geen investeringskosten nodig.

Op basis van het solidariteitsmodel, betekent dit per gemeente het volgende:

	2020 inwonersaantal		Bedrag (naar schatting minimaal)	Bedrag (naar schatting maximaal)
Regio	253.244	100%	€ 226.719,75	€ 284.853,30
Onderverdeling:				
Blaricum	10.795	4%	€ 9.664,35	€ 12.142,41
Gooise Meren	57.337	22%	€ 51.331,64	€ 64.493,66
Hilversum	89.521	34%	€ 80.144,76	€ 100.694,79
Huizen	41.369	16%	€ 37.036,10	€ 46.532,58
Laren	11.146	4%	€ 9.978,59	€ 12.537,22
Weesp	19.417	7%	€ 17.383,30	€ 21.840,58
Wijdmeren	23.659	9%	€ 21.181,01	€ 26.612,06

Scenario B: Tussenvoorziening aanvullend op de huidige beschikbare capaciteit in de regiogemeenten

De financiële uitwerking van scenario B is als volgt.

	gebruik	leegstand	gebruik	leegstand	gebruik	leegstand	gebruik	leegstand
	60%	40%	70%	30%	80%	20%	90%	10%
Blaricum	€ 3.011,97	€ 8.997	€ 3.513,97	€ 6.747	€ 4.015,96	€ 4.498	€ 4.517,96	€ 2.249
Gooise Meren	€ 77.169,79	€ 47.785	€ 90.031,42	€ 35.839	€ 102.893,05	€ 23.892	€ 115.754,68	€ 11.946
Hilversum	€ 92.083,01	€ 74.607	€ 107.430,17	€ 55.955	€ 122.777,34	€ 37.303	€ 138.124,51	€ 18.652
Huizen	€ 105.952,14	€ 34.477	€ 123.610,83	€ 25.858	€ 141.269,52	€ 17.238	€ 158.928,21	€ 8.619
Laren	€ 5.401,49	€ 9.289	€ 6.301,74	€ 6.967	€ 7.201,98	€ 4.645	€ 8.102,23	€ 2.322
Weesp	€ 20.147,37	€ 16.182	€ 23.505,27	€ 12.137	€ 26.863,16	€ 8.091	€ 30.221,06	€ 4.046
Wijdmeren	€ 12.815,08	€ 19.717	€ 14.950,93	€ 14.788	€ 17.086,78	€ 9.859	€ 19.222,62	€ 4.929
Totaal	€ 316.580,85	€ 211.054	€ 369.344,33	€ 158.290	€ 422.107,80	€ 105.527	€ 474.871,28	€ 52.763

We gaan hierbij uit van de volgende uitgangspunten:

- Alleen de kosten voor leegstand op basis van solidariteit (met als verdeelsleutel inwonertal) worden tussen gemeenten gedeeld. Dus stel in een jaar tijd blijven de bedden van de tussenvoorziening in totaal 10 weken onbenut, dan dragen gemeenten de kosten voor deze 10 'onbenutte weken' gezamenlijk.
- Het gebruik van de tussenvoorziening te betalen op basis van daadwerkelijk gebruik per gemeente. Dus stel inwoners van gemeente x maken 4 keer 20 weken gebruik van de tussenvoorziening, dan drukken de kosten van dit gebruik alleen op de gemeente x. We gaan hierbij uit van de reguliere tarieven die we voor verblijf hanteren.
- Omdat het exacte gebruik (en dus de leegstand) van de tussenvoorziening moeilijk te voorspellen is, hebben we voor scenario B een marge uitgewerkt die uitgaat van laag, middel en hooggebruik. Het gebruik per gemeente is gebaseerd op het huidige volume van verblijf per gemeente.

De bijdrage per gemeente is dus vooral afhankelijk van het daadwerkelijk gebruik en de onderbenutting van de tussenvoorziening.

¹ Op basis van het etmaal huidige tarief per dag * 365 dagen * 3 bedden.

Scenario C: Een fasering toepassen, waarbij eerst wordt ingezet op de alternatieven en de maatwerktafel en medio 2021 opnieuw wordt overwogen of en op welke manier een tussenvoorziening noodzakelijk is

Scenario C vraagt niet om een extra investering. Daarom heeft dit scenario geen gevolgen.

Bijlagen

Bijlage 1 Cijfers

Bijlage 1 Cijfers

Op basis van een analyse van beschikbare cijfers proberen we meer inzicht te krijgen in de huidige situatie en te bepalen welk scenario passend is voor onze regio en hoe dit qua omvang concreet vorm zou moeten krijgen.

1.1 Cijfers uit het DigitaalLeefPlein

Onderstaande gegevens zijn uit het DigitaalLeefplein gehaald. Indien gemeenten zelf verblijfsvoorzieningen in hebben gezet en daarover een rechtstreekse overeenkomst hebben gesloten met een aanbieder, zijn die aantallen niet zichtbaar in het DigitaalLeefplein. Dat betekent dat die aantallen dus niet opgenomen zijn in dit overzicht. Uit een verkenning blijkt dat een aantal gemeenten dat doen, maar met een beperkte omvang.

Cijfers 2017-2018-2019 per voorziening: aantal unieke cliënten per jaar

In onderstaande tabel wordt het aantal unieke cliënten in het betreffende jaar getoond voor de genoemde voorziening. We tonen hierin alle verblijfsvoorzieningen. Hierin zien we dat de aantallen fluctueren. Opvallend is de stijging in het aantal jeugdigen in een behandel- en leefgroep en in gezinshuizen. Ook zien we een daling in het aantal jeugdigen in de klinische GGZ en JeugdzorgPlus.

Voorziening	2017	2018	2019
Pleegzorg	238	247	242
Gezinshuizen	4	13	24
Behandel- en Leefgroepen	121	120	148
Driemilieuvoorziening	17	23	18
Klinisch GGZ	48	31	27
Jeugdzorg Plus	17	15	12

In de huidige productcodes binnen het contract is geen onderscheid tussen gezinshuizen en behandel- en leefgroepen opgenomen. Deze voorzieningen vallen onder het 'product' 24-uursverblijf. Hierdoor is het bovenstaande overzicht ook niet direct uit de cijfers te genereren, maar moest eerst handmatig verrijkt worden. Daarbij is op basis van kennis, ervaring en interpretatie de bovenstaande indeling gemaakt. In de nieuwe inkoop per 2021 worden deze producten van elkaar losgehaald, zodat we ook cijfermatig meer betrouwbaar inzicht hebben.

We hebben geen inzicht in het aantal pleegouders in onze regiogemeenten. We zien alleen hoeveel jeugdigen gebruik maken van pleegzorg. Enkel de pleegzorgorganisaties hebben inzichtelijk hoeveel pleegouders er zijn in de regio. Inzicht zegt echter nog niet veel; het is altijd afhankelijk van de match of een jeugdige wel of niet geplaatst kan worden en bovendien is het mogelijk dat jeugdigen uit andere regio's bij pleegouders in onze regio worden geplaatst.

In onze scenario's focussen we op behandel- en leefgroepen, gezien de regionale functie en de ervaren knelpunten met betrekking tot de beschikbaarheid. In relatie tot Klinische GGZ en Driemilieuvoorzieningen wordt dit minder ervaren. In onderstaande gegevens focussen we dan ook op de 24-uursverblijfsvoorzieningen, waaronder de behandel- en leefgroepen vallen.

Aantal unieke jeugdigen met een toewijzing voor 24-uursverblijf: gezinshuizen of behandel en leefgroepen

Onderstaande tabel toont het aantal unieke jeugdigen met een lopende toewijzingen voor een type verblijfsvoorziening. Hierbij wordt genoemd welke aanbieder de toewijzing heeft ontvangen en of dit gaat om een plek binnen of buiten de regiogemeenten. Een toewijzing betekent dat er een beschikking (toewijzing) is afgegeven voor een jeugdige. Dit betekent niet dat de jeugdige daar ook daadwerkelijk volledig en maximaal gebruik van heeft gemaakt. Dit heeft te maken met het feit of de jeugdige ook daadwerkelijk aanwezig geweest is. De indeling regionaal en buitenregionaal is manueel gemaakt op basis van de brongegevens. In het aanbod van de verschillende aanbieders wisselt er ook nog wel

eens wat doordat er een behandelgroep dichtgaat of juist geopend wordt. Ook leveren sommige aanbieders meerdere typen verblijf.

Regio of erbuiten	Aanbieder	Type verblijf	# 2018	# 2019	
Regionaal	Fiducie Ambulante Begeleiding B.V.	Behandelgroep	-	7	
	Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg (JH)	Behandelgroep	39	55	
	Philadelphia (Werk & Begeleiding Flev & Gooi) (JH)	Behandelgroep	1	1	
	Spirit (JH)	Gezinshuis	-	2	
	Stichting De Driestroom (JH)	Gezinshuis	3	5	
	Stichting Youké Sterke Jeugd (GGZ/JH)	Behandelgroep	45	50	
	Totaal regionaal			88	120
Buitenregionaal	De Rading (JH)	Behandelgroep	3	-	
	Domus Dulcis Domus B.V.	Behandelgroep	1	4	
	Gezinshuis Zeldenrust	Gezinshuis	-	2	
	Jeugdzorgboerderij Wenums Veldzicht	Gezinshuis	1	-	
	Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg (JH)	Gezinshuis	2	-	
	Lijn 5 (JH)	Behandelgroep	2	9	
	Omega Groep B.V.	Gezinshuis	3	4	
	Ruchama Zorg	Behandelgroep	-	1	
	Spirit (JH)	Behandelgroep	-	1	
	Stamhuys	Gezinshuis	-	3	
	Stichting De Vitree (JH)	Behandelgroep	1	-	
	Stichting Jeugdorp De Glind	Gezinshuis	-	1	
	Stichting Oosterpoort	Behandelgroep	1	-	
	Stichting Parlan (JH)	Behandelgroep	-	2	
	Stichting Pluyn Groep (JH/GGZ)	Behandelgroep	2	1	
		Gezinshuis	3	3	
	Stichting 's Heeren Loo Zorggroep	Behandelgroep	7	5	
	Stichting Timon (JH)	Behandelgroep	3	1	
	Totaal Buitenregionaal			29	37
	Totaal			117	157

Er is over de jaren een toename van het aantal unieke cliënten waar te nemen. In oktober 2018 heeft het Leger des Heils een langverblijfgroep geopend op de Van Hengellaan met 8 plekken. Dit verklaart deels de groei in het aantal cliënten bij het Leger des Heils. Ook zien we dat er steeds meer jeugdigen in een gezinshuis worden geplaatst.

Wat opvalt is dat circa 75 procent van de jeugdigen binnen de regiogemeenten geplaatst worden. Er is geen onderzoek gedaan naar de reden waarom 25 procent buiten de regio wordt geplaatst. Redenen kunnen zijn dat er geen plek beschikbaar was binnen de regio, veiligheidsoverwegingen of dat er specifieke expertise nodig was die enkel buiten de regio beschikbaar is.

Inzicht niet-planbare situaties en inzet noodbed

Om een inschatting te kunnen maken voor de nodige omvang van de tussenvoorziening, kan het helpend zijn om te weten hoe vaak in de huidige situatie een noodbed wordt ingezet. Een noodbed is een bed dat wordt 'bij geklapt' bij een groep, wanneer de reguliere bedden bezet zijn. Een noodbed wordt echter geregistreerd zoals alle andere reguliere bedden, waardoor we dit niet uit het systeem kunnen halen. Ook betekent dit niet dat dit altijd een niet-planbare situatie was. Bij de gemeentelijke uitvoeringsdiensten is geprobeerd om te achterhalen hoe vaak dit voor komt, maar feitelijke informatie is hier niet van bekend. Dit betekent dat we – cijfermatig- hier niets over kunnen zeggen. Verwijzers geven wel aan dat het voor komt en dat er veel baat is bij een tussenvoorziening.

Een ander verzoek was om inzichtelijk te maken waar jeugdigen heen gaan na verblijf in de tussenvoorziening. Aangezien de tussenvoorziening nog niet ingezet wordt, kan dit niet inzichtelijk gemaakt worden. Per casus moet bekeken worden wat haalbaar is en wat het meest passend is: hulp thuis, pleegzorg of een gezinshuis of residentieel verblijf.

Aantal etmalen per aanbieder

Bovenstaande tabel toont het aantal unieke jeugdigen per aanbieder. In onderstaande tabel is het aantal toegewezen en gedeclareerde etmalen in 2018 en 2019 opgenomen. Het gaat om gezinshuizen en behandel- en leefgroepen. Hierin valt op dat qua aantal jeugdigen Leger des Heils en Youké redelijk

gelijk zijn, maar qua aantal verblijfsdagen een groot onderscheid zichtbaar is. Het Leger des Heils heeft een grotere groep jeugdigen die (zeer) langdurig verblijven. Ook zien we dat de toewijzingen declaraties over het algemeen redelijk gelijk liggen en dus passende toewijzingen worden afgegeven.

Zorgaanbieders	2018 Toewijzing (dagen)	2018 Declaratie (dagen)	2019 Toewijzing (dagen)	2019 Declaratie (dagen)
Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg	12962	11799	14607	13659
Stichting Youké Sterke Jeugd (GGZ/JH)	6266	5626	6459	5698
Stichting 's Heeren Loo Zorggroep	1988	1759	1927	1752
Stichting Pluryn Groep (JH/GGZ)	690	638	1274	1274
Stichting De Driestroom (gezinshuis)	852	774	1136	970
Fiducie Ambulante Begeleiding B.V.			1009	925
Lijn 5	583	582	1063	750
Omega Groep B.V.	521	519	760	740
Gezinshuis Zeldenrust			692	692
Philadelphia (Werk & Begeleiding Flev & Gooi)	475	475	599	426
Spirit (gezinshuis)	365	365	634	365
Stichting Timon	385	384	232	230
Ruchama Zorg			254	224
Stichting Jeugdorp De Glind (gezinshuis)			211	211
Domus Dulcis Domus B.V.	14	13	154	134
Stamhuys			108	108
Stichting Parlan			122	100
De Rading	793	266	255	0
Stichting De Vitree	93	21	272	0
Jeugdzorgboerderij Wenums Veldzicht	334	321		
Stichting Oosterpoort	11	0		

*1 februari 2020

Doorlooptijden van het aantal unieke cliënten voor 24-uursverblijf: gezinshuizen en behandel- en leefgroepen en 3 milieu

In onderstaande tabel is de doorlooptijd weergegeven in het aantal dagen ('categorie'). Het gaat hier om de doorlooptijden van het aantal unieke cliënten in gezinshuizen en behandel- en leefgroepen en 3 milieu.

Categorie	Aantal (t/m 31-12-2019)	Aantal (tot en met einddatum toewijzing)
0-30	49	48
31>90	24	18
91>180	34	27
181>366	68	65
367>729	52	54
730>	40	55

In bovenstaande tabel valt op dat een groot aantal cliënten (veel) langer dan een jaar verblijven. Ook valt op dat 49 jeugdigen korter dan één maand verbleven. In de tabel zie je links de doorlooptijd begrensd door 31-12-2019. Als de einddatum van de toewijzing gebruikt wordt dan zie je dat er veel vaker een langere periode toegewezen wordt. Dit is het best zichtbaar bij de groep >730 dagen: als de grens op 31-12-2019 ligt zijn het er 40. Maar als de totale looptijd van de toewijzing leidend is, gaat het om 15 jeugdigen meer. Kortom: op dit moment zitten er 55 toewijzingen van langer dan 730 dagen in het systeem.

Aantal nieuwe aanvragen voor per jaar voor 24-uursverblijf: gezinshuizen, behandel- en leefgroepen en driemilieuvoorzieningen

Het totaal aantal jeugdigen per jaar die gebruik hebben gemaakt van een voorziening, betekenen niet dat er voor al die jeugdigen een plek gezocht moest worden in dat betreffende jaar. Een groep jeugdigen verblijven een lange periode op een plek. Uit onze gegevens hebben we proberen te achterhalen hoeveel nieuwe aanvragen voor een voorziening worden gedaan in een jaar. De eerste toewijzing voor 24 uursverblijf (hieronder vallen in deze cijfers gezinshuizen, behandel- en leefgroepen en 3 milieu) wordt beschouwd als een nieuwe aanvraag voor verblijf. Indien de toewijzing wordt verlengd, en deze is aansluitend op de vorige toewijzing wordt deze niet geteld als een nieuwe aanvraag. Indien de opvolgende toewijzing niet aansluit op de vorige toewijzing wordt deze als een nieuwe aanvraag gezien. Mogelijk dat de jeugdige elders is geweest (thuis, klinisch of gesloten) en de rechtsgeldige verwijzer moet mogelijk weer zoeken naar een nieuwe plek.

Jaar	Totaal aantal jeugdigen in 24-uursverblijf	Aantal nieuwe aanvragen
2017	142	142
2018	156	82
2019	190	91

Op 1 januari 2017 is gestart met de inkoop voor jeugdhulp 24 uursverblijf. Dit verklaart het hoge aantal nieuwe aanvragen in 2017. De toen lopende zaken onder oude productcodes zijn toegewezen door het oude product om te zetten naar de huidige producten. In 2018 en 2019 kan aannemelijk worden gemaakt dat er 82 en 91 momenten zijn geweest dat een verwijzer op zoek moest naar een plek voor 24 uurs verblijf. De cijfers tonen niet of het gaat om een niet-planbare of planbare situatie.

Leeftijd van instroom en uitstroom voor 24-uursverblijf: gezinshuizen, behandel- en leefgroepen en driemilieuvoorzieningen

Onderstaande tabel toont de leeftijd van de jeugdige op het moment van de startdatum van de eerste toewijzing. Het gaat om gezinshuizen, behandel- en leefgroepen en driemilieuvoorzieningen.

Leeftijd	Instroom 2017	Uitstroom 2017	Instroom 2018	Uitstroom 2018	Instroom 2019	Uitstroom 2019
0	1	0	1	0	0	0
1	1	0	0	0	0	1
2	0	0	0	1	1	1
3	0	0	0	1	2	1
4	3	0	2	0	1	0
5	1	0	0	1	2	0
6	2	0	1	0	1	0
7	7	2	4	1	1	0
8	5	0	1	2	1	0
9	3	1	2	0	6	6
10	7	1	2	0	3	2
11	7	0	3	2	1	1
12	4	3	1	2	2	1
13	7	3	4	0	6	4
14	12	2	8	0	9	10
15	20	2	8	2	9	3

16	13	3	12	8	10	8
17	32	2	12	10	10	13
18	3	6	4	7	1	15
19	0	12	0	16	0	3
20	0	12	0	1	0	1
21	0	0	0	0	0	1
Eindtotaal	128	49	65	54	66	71

Bovenstaande instroom en uitstroomcijfers zijn gemaakt op basis van de toewijzingen voor gezinshuizen, behandel- en leefgroepen en de driemilieuvoorzieningen. De waarden per leeftijd bij instroom en uitstroom zijn op basis van de daadwerkelijke leeftijd bij instroom en uitstroom. Een jeugdige die op 15 jarige leeftijd in 2017 instroomt kan op 17 jarige leeftijd uitstromen in 2018.

Wat opvalt is dat er een hogere uitstroom is dan instroom. Daarnaast valt op dat de instroom hoger is vanaf 13 jarigen. Toch vallen ook de enkele zeer jongere kinderen op. Het is niet mogelijk om inzichtelijk te hebben hoeveel plekken er vrij kwamen per maand of jaar, omdat er niet geregistreerd wordt op groep (op de plek) maar op aanbieder. Het is dus niet mogelijk om inzichtelijk te maken welke plekken er wanneer in de regio gemeenten beschikbaar waren.

Aantal unieke cliënten per gemeente in 24-uursverblijfsvoorzieningen: gezinshuizen en behandel-en leefgroepen

In onderstaande tabel is het aantal unieke cliënten uit een gemeente die verblijft in een 24-uursverblijfsvoorziening weergegeven. Dit betreft data vanuit de declaraties. Het zijn de gerealiseerde verblijven en de aantallen bevatten enkel de 24-uursverblijf voorzieningen als gezinshuizen, behandel en leefgroepen. Om de verhoudingen tussen de gemeenten weer te geven, is het inwonersaantal tot en met 18 jaar weergegeven. In de laatste kolom is het percentage van het aantal cliënten ten opzichte van het totaal van de cliënten in 24-uursverblijf opgenomen.

Gemeente	Inw. <19jr	2018 cliënten	2019 cliënten	%
Hilversum	20.502	51	50	31%
Gooise Meren	14.659	24	38	23%
Huizen	9.020	42	52	32%
Wijdmeren	5.194	5	8	5%
Weesp	4.199	8	13	8%
Blaricum	2.681	6	4	2%
Laren	2.435	2	4	2%
Totaal	58.690	131	162	

In bovenstaande tabel valt op dat in Gooise Meren, Huizen, Wijdmeren en Weesp een stijging zichtbaar is in 2019 ten opzichte van 2018. Ook valt op dat Huizen ten opzichte van het aantal inwoners tot en met 18 jaar, een hoog aantal jeugdigen kent die (tijdelijk) niet thuis wonen. De vraag is wat dit veroorzaakt. Op basis van de bij ons beschikbare en verzamelde data hebben we voor deze verschillen geen oorzaak kunnen aanwijzen.

Aantal unieke cliënten per functie verwijzer

Bovenstaande tabel benoemt waar de jeugdigen vandaan komen, maar niet wie de verwijzer naar de voorziening was. Dat is in onderstaande tabel weergegeven. Uit dezelfde declaratiebestanden als het vorige overzicht komen ook de gegevens van de verwijzers. Ook hier gaat het daarom om een verwijzing naar een gezinshuis, behandel of leefgroep. In onderstaande tabel betekent 'onbekend' dat in het systeem niet is ingevuld wie de verwijzer was. Dit was toen nog niet verplicht. In de tabel valt op dat gemeenten de grootste verwijzer zijn naar gezinshuizen, behandel en/of leefgroepen en niet de gecertificeerde instellingen.

Functie verwijzer	2018	2019
-------------------	------	------

	cliënten	cliënten
Gemeente (inclusief VT. Consulent is altijd betrokken)	89	93
Gecertificeerde instelling	43	79
Onbekend	30	5
Medisch specialist	0	2
Huisarts	0	1
Totaal	131	162

1.2 Inzichten van de Schakelfunctionaris

Begin 2020 is de schakelfunctionaris gestart bij Regio Gooi en Vechtstreek. De schakelfunctionaris kan ingezet worden in complexe casuïstiek waarbij het vinden van een passende verblijfsplek tot dusver niet is gelukt. De schakelfunctionaris is door de week beschikbaar om jeugdconsulenten en jeugdbeschermers te ondersteunen bij het vinden van passende hulp. De inzet van de schakelfunctionaris is een pilot voor het jaar 2020. Het moet komende periode blijken hoe het gaat en wat haalbaar is. Het is mogelijk dat (in een periode) blijkt dat er veel casuïstiek speelt en de schakelfunctionaris niet in alle casussen kan ondersteunen. Dit zal de schakelfunctionaris direct communiceren naar de betrokken jeugdbeschermer/consulent.

Mariëlle stelt nog een monitorrapportage op voor het eerste half jaar. Uit haar eerste geregistreerde gegevens blijkt dat ze maandelijks bij drie tot vier gezinnen wordt betrokken waar een uithuisplaatsing of een overplaatsing naar een andere verblijfsplek aan de orde is. In een aantal gevallen gaat het om één jeugdige per gezin, maar er zijn ook gezinnen waar meerdere jeugdigen uit huis geplaatst worden. Ook de leeftijd van de jeugdigen variëren erg; van 6 jaar tot 18 jaar.

1.3 Analyse van de VOTS zaken door de Raad van de Kinderbescherming

Begin 2020 heeft de Raad van de Kinderbescherming een onderzoek uitgevoerd naar de VOTS en VoVo zaken in onze regio. Doel was meer inzicht krijgen in factoren die een rol spelen in een VOTS zaken. De Raad heeft 25 dossiers onderzocht van de in totaal 26 dossiers in 2019 (1 dossier bleek niet mogelijk om te analyseren). Er zijn naar schatting ongeveer 5 zaken geweest in 2019 die op de wachtlijst stonden en die bij aanvang van het raadsonderzoek direct tot een VOTS leidden. Omdat deze onderzoeken als regulier KB onderzoek zijn geregistreerd, zijn deze zaken niet meer te achterhalen en behoren ze (helaas) niet tot de onderzochte cases.

Aantal VOTS en VoVo zaken in Gooi en Vechtstreek:

	2015	2016	2017	2018	2019
G&V totaal	18	23	23	48	26 (+5)
Blaricum	1	2	1	2	2
Gooise Meren	5	7	8	15 (waarvan 1 groot gezin)	5
Hilversum	10	9	4	18	8
Huizen	2	5	4	6	4
Laren	0	0	1	0	2
Weesp	x	x	3	2	3
Wijdmeren	x	x	2	5	2

Uit het dossieronderzoek bleek:

- 26 casussen uit 21 gezinnen
- 3 van 25 zaken hadden eerder OTS
- 23 van de 25 casussen was bekend bij Veilig Thuis

- 12 van de 25 casussen was een gemeentelijke consulent betrokken, in combinatie met inzet specialistische zorg
- 1 casus versterkte procesregie geprobeerd, in 2 casussen drang door DJGB
- **15 van de 25 casussen ook uithuisplaatsing**
- De gezinnen hadden diverse achtergronden: Albanië, Eritrea, Turkije, Colombia en Polen.
- Er lag een diversiteit aan problemen ten grondslag aan de uiteindelijke VOTS. Het meest in het oog springt het voorkomen van huiselijk geweld (n=10).

Op 27 februari 2020 heeft een overleg plaatsgevonden met gemeenten, Veilig Thuis, Raad van de Kinderbescherming en Gecertificeerde Instellingen over de analyse. Conclusie was dat er geen eenduidige oorzaak is aan te wijzen voor spoedzaken. Wel viel op dat er verschillende beelden bestonden over de oorzaken van de VOTS zaken, waaronder de wachtlijsten bij de Raad van de Kinderbescherming. In 5 casussen heeft dat een rol gespeeld, maar in 26 casussen niet. Bepaalde beelden die leefden over de oorzaak, blijken dus niet zo eenduidig te zijn.