

Algemeen	
Onderwerp	Stand van zaken inkooptrajecten
Verspreiden	Ja
Contactpersoon	Saloua Chaara & Wendy van Neer
Eenheid	Sturing
E-mail	s.chaara@regiogv.nl / w.vanneer@regiogv.nl
Kenmerk	20.0004259
Datum	13 augustus 2020

Voorstel

Nummer	Omschrijving
Voorstel 1.	De stand van zaken van de inkooptrajecten bespreken.
Voorstel 2.	De afwikkeling van de brief van Youké bespreken.
Voorstel 3.	Het voorstel 'tarieven verblijf' vaststellen.
Voorstel 4.	Het voorstel 'tarieven hulpmiddelen' vaststellen.
Voorstel 5.	Op basis van het eerder vastgesteld memo 'Partners sociaal domein' bespreken hoe de gewenste invulling van Partnerschap invulling krijgt.

Behandeling

Datum	Overleg	Doel	Conclusie
20-08-20	Directie-overleg	Vaststellen	Bovengenoemde voorstellen zijn besproken en door het directieoverleg goed gekeurd. Over het voorstel hulpmiddelen zijn kritische kanttekeningen geplaatst. Het positieve advies komt enkel voort uit de noodzaak tot continuïteit en omdat er geen aantrekkelijkere alternatieven zijn. Het directieoverleg stelt in dit licht als voorwaarde dat kritisch wordt gekeken naar hoe we de inzet van goedkopere hulpmiddelen kunnen stimuleren. In het licht van de bestuursopdracht 'Naar een gezond financieel sociaal domein' moeten hier in Q4 van dit jaar voorstellen over volgen.
03-09-20	Portefeuillehoudersoverleg	Vaststellen	

Toelichting

Beknopte toelichting

Stand van zaken inkooptrajecten

Graag praten we het directieoverleg bij over de stand van zaken van de inkooptrajecten. Een dag voor het directie-overleg sluit de mogelijkheid voor aanbieders om schriftelijke vragen te stellen over de in juni gepubliceerde toelatingsdocumenten. Tijdens het directieoverleg schetsen we aan de hand van een mondelinge toelichting een beeld van de vragen die gesteld zijn en of deze vragen aanleiding geven om wezenlijke aanpassingen in de toelatingsdocumenten door te voeren.

Brief Youké

Youké heeft gemeenten bijgevoegde brief doen toekomen. In deze brief uit Youké haar zorgen over de door haar ervaren administratieve lastendruk en pleit zij voor een bestuurlijk overleg om de knelpunten en oplossingsrichtingen te bespreken. Het portefeuillehoudersoverleg heeft aangegeven na de stand-still termijn van de lopende inkooptrajecten in gesprek te willen treden met Youké. Dit gesprek vindt in september plaats. Graag bespreken we de context van de brief van Youké kort met het directieoverleg en stemmen we af over de voorbereiding van het bestuurlijk overleg.

Tarieven verblijf

Omdat blijkt dat het vervolgonderzoek verblijf niet heeft geleid tot gefundeerde adviezen over reële tarieven voor de verblijfsfuncties die passen bij de realiteit in de praktijk, adviseren wij om voor de verblijfsvoorzieningen uit te gaan van het huidige tarief voor residentieel verblijf waarbij een indexatie wordt toegepast. Een meer diepergaand onderzoek naar de daadwerkelijke invulling van de voorzieningen in de praktijk en daarbij passende reële tarieven is nodig voordat de integratie op de verblijfsvoorzieningen per 1-1-2022 volledig kan worden geëffectueerd. Op 3 augustus is dit voorstel informeel besproken met een beperkte afvaardiging van het DO en op 4 augustus met het PFHO waarna per mail afstemming heeft plaatsgevonden over bijgaand voorstel.

Tarieven Hulpmiddelen

Gemeenten hebben sinds 2014 overeenkomsten lopen voor de levering en het onderhoud van hulpmiddelen. Binnen de context van toen werden de contractvoorwaarden en de tarieven door aanbieders en gemeenten als adequaat en toereikend bevonden. Dit is wegens toenemende en complexere vragen (mensen wonen langer zelfstandig thuis, er is sprake van vergrijzing, thuiswonende ouderen hebben steeds meer specifiekere zorgbehoeften omdat er veelal sprake is van meerdere problemen) én door gebrek aan geschikt personeel (wat personeel duurder maakt) in de branche anders geworden. Om die reden geven aanbieders aan dat de tarieven moeten worden verhoogd. Daarom adviseren wij om de tarieven voor hulpmiddelen met 12,5% te verhogen. De onderbouwing hiervan vindt u terug in bijgevoegd voorstel.

Partnerschap aanbieders

In mei 2020 heeft het portefeuillehoudersoverleg het memo 'Partners sociaal domein' besproken en goedgekeurd. Enkele portefeuillehouders heeft in de aanloop naar het portefeuillehoudersoverleg aangegeven verder in gesprek te willen over de invulling van dit partnerschap. Met wie wordt op bestuurlijk niveau gesproken? Waarover? Hoe vaak? Wat zijn de behoeften van de portefeuillehouders sociaal domein? Aan de hand van onder andere deze vragen willen zij richting geven aan de concrete uitwerking van het partnerschap. Ook willen zij onderlinge procesafspraken maken over hoe hierover met aanbieders wordt afgestemd en gecommuniceerd.

Bijlage(n)

Nummer	Omschrijving
Bijlage 1.	Brief Youké
Bijlage 2.	Voorstel tarieven verblijf + bijlage tarieven verblijf
Bijlage 3.	Voorstel tarieven hulpmiddelen
Bijlage 4.	Memo Partners Sociaal Domein

van Youké Service, Postbus 867, 3700 AW Zeist

aan wethouders regio Gooi en Vechtstreek
directeur regio Gooi en Vechtstreek

Youké Service

Verlengde Slotlaan 109

3707 CE Zeist

Postbus 867

3700 AW Zeist

088 170 5000

info@youke.nl

www.youke.nl

datum 27-07-2020

kenmerk

onderwerp afspraak bestuurlijk overleg problemen

Geachte wethouders van de regio Gooi en Vechtstreek, directeur Regio Gooi en Vechtstreek,

Vanaf oktober 2019 zijn wij intensief in overleg met de afdeling Inkoop en Contractbeheer van de regio Gooi en Vechtstreek (hierna afdeling Inkoop) over de problemen rondom administratieve afhandeling van beschikkingen en declaraties in het Digitaal Leefplein (DLP). Door deze administratieve problemen hebben we vanaf medio 2019 een schrikbarend oplopend bedrag openstaan aan onderhanden werk. We kunnen niet meer starten zonder een geldige beschikking in het DLP. Het administratief proces is volkomen leidend geworden, niet de maatwerk-hulpverlening voor de gezinnen in de regio. Deze situatie is voor mijn organisatie onacceptabel. Zoals u misschien weet is de productieverantwoording 2019 van de regio Gooi en Vechtstreek door de accountant afgekeurd. Ik maak me grote zorgen over de administratieve lasten en de financiële afhandeling van geleverde zorg van mijn organisatie in uw regio.

Met grote inzet van zowel mijn organisatie als van de afdeling Inkoop is onderzocht waardoor deze problemen ontstaan. Minutieus is gekeken wat er mis gaat in het administratieve proces aan beide zijden. Waar mogelijk zijn vervolgens aanvullende afspraken gemaakt en blokkades opgeheven. Maar steeds meer is duidelijk dat het vechten tegen de spreekwoordelijke bierkaai is. Onze conclusie is inmiddels dat de inrichting van het administratieve proces en de contractuele complexe bepalingen onwerkbaar zijn in de praktijk. Ik geef hieronder zo goed mogelijk weer waar het volgens ons knelt en waarom het contraproductief is voor het bereiken van de juiste hulp voor de kinderen en gezinnen op een efficiënte manier.

De meeste problemen zijn toe te wijzen aan de benodigde verlengingen van de beschikkingen. Bij complexe casuïstiek –waar wij vooral voor worden ingezet- worden meerdere beschikkingen afgegeven of is de inzet dusdanig intensief dat een eerste beschikking ontoereikend is om de verschillende vragen van het gezin binnen deze beschikking af te ronden. De combinatie van 1. een lange doorlooptijd in de praktijk van het proces van aanvraag van een verlenging, 2. een krappe hoogte van de beschikking voor

complexe, hierdoor onregelmatig en onvoorspelbaar verlopende, zorg en 3. een smalle tijdsperiode van de beschikking, leidt in heel veel gevallen tot het niet tijdig aanwezig zijn van een beschikking. Vooral het administratieve proces van aanvraag van een beschikking gaat over zoveel schakels en is hierdoor zo tijdsintensief en foutgevoelig dat we samen met afdeling Inkoop constateren dat we niet in staat zijn dit op te lossen. Inmiddels neemt het onderhanden werk over 2020 ook al onacceptabele vormen aan.

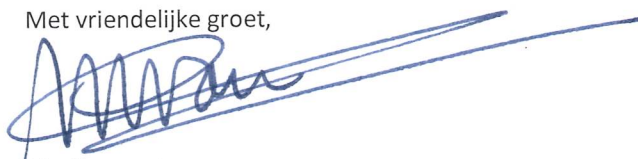
De werkwijze in uw regio is onnodig ingewikkeld gemaakt. Illustratief is dat het maandelijkse uitvalpercentage in de declaratie ongeveer 2 % is in andere regio's, tegen ongeveer 40% in uw regio. In 2019 hebben we zoals gezegd in al onze regio's een goedgekeurde accountantsverklaring ontvangen, met uitzondering van de regio Gooi en Vechtstreek.

Het met terugwerkende kracht oplossen van administratieve fouten in het proces van terecht geleverde zorg vraagt buiten proportioneel veel inzet van veel personen bij gemeenten, regio en bij ons. Het kan niet de bedoeling zijn van transformatie dat wij op deze wijze onze beperkte financiën en inspanning aan administratieve processen besteden ten koste van snelle en duurzame inzet voor kinderen, jongeren en gezinnen in de regio.

Graag wil ik daarom op korte termijn met u een bestuurlijk gesprek om, waar nodig onze ervaringen toe te lichten en vooral een afspraak te maken voor het oplossen van de financiële achterstanden voor geleverde zorg in 2019 en 2020 van Youké aan gezinnen in uw regio. Youké streeft naar regelarm en wil op basis van vertrouwen de benoemde problemen in de regio op lossen. Gelet op de vakantieperiode stel ik een gesprek met een bestuurlijke afvaardiging van de regio in week 35 voor (vanaf maandag 24 augustus).

Ik zie uw reactie/uitnodiging tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Marlies van Loon
Bestuurder Youké

Algemeen	
Onderwerp	Inkoop verblijfsvoorzieningen 2021
Verspreiden	Nee
Contactpersoon	Wendy van Neer
Eenheid	Inkoop en Contractbeheer
E-mail	w.vanneer@regiogv.nl
Kenmerk	
Datum	6 augustus 2020

Voorstel

1. Voor de verblijfsvoorzieningen m.u.v. gezinshuizen akkoord gaan met behoud van de huidige tarieven zoals opgenomen in bijlage 1.
2. Voor de verblijfsvoorziening gezinshuizen akkoord gaan met de nieuwe tarieven zoals opgenomen in bijlage 1.
3. Instemmen met de indexatie van de tarieven voor de verblijfsvoorzieningen op basis van het CBS-indexcijfer voor cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur van het CBS.
4. Een verdiepend vervolgonderzoek met contra expertise uitvoeren naar reële tarieven voor de (voorgenomen geïntegreerde) verblijfsvoorzieningen jeugd en op basis hiervan (in Q1 2021) vervolgbesluiten nemen over de te hanteren tarieven per 01-01-2022.
5. Per 01-01-2022 de verblijfsvoorzieningen volledig integreren en 2021 beschouwen als overgangsjaar om die integratie voor te bereiden.

Kernboodschap

Gemeenten hebben onafhankelijk onderzoek laten doen naar reële tarieven voor verblijfsvoorzieningen jeugd. Hiertoe is bureau HHM ingezet. Naar aanleiding van het kostprijsonderzoek stelde bureau HHM vast dat er twijfels zijn over in hoeverre de inhoud van het toelatingsdocument overeenkomt met de praktijk van zorgaanbieders. Door deze onzekerheden was het nog niet mogelijk om een advies over een reële tarief te geven. Bureau HHM adviseerde om voor de residentiële jeugdzorg nu geen tarief vast te stellen, maar hierover met de betreffende aanbieders in gesprek te gaan. De colleges van B&W uit de Gooi en Vechtstreek hebben op basis van het collegevoorstel 'Toelatingsdocumenten en tarieven voorzieningen Wmo en Jeugdhulp' dit advies overgenomen en hebben hiermee opdracht gegeven tot het uitvoeren van een vervolgonderzoek naar reële tarieven voor de verblijfsfuncties. Zie [hier](#) het advies van HHM.

Omdat blijkt dat het bovengenoemd vervolgonderzoek niet heeft geleid tot gefundeerde adviezen over reële tarieven voor de verblijfsfuncties die passen bij de realiteit in de praktijk, adviseren wij om voor de verblijfsvoorzieningen uit te gaan van het huidige tarief voor residentieel verblijf waarbij een indexatie wordt toegepast. Een meer diepergaand onderzoek naar de daadwerkelijke invulling van de voorzieningen in de praktijk en daarbij passende reële tarieven is nodig voordat de integratie op de verblijfsvoorzieningen volledig kan worden geëffectueerd. Meer onderzoek is nodig voor de behandel- en leefgroepen, driemilieuvoorzieningen en klinische jeugd ggz. Op basis van dit proces stellen we voor om eventueel aangepaste tarieven voor deze voorzieningen per 1-1-2022 door te voeren.

Aanleiding

Gemeenten hebben - op advies van bureau HHM- gevraagd om een vervolgonderzoek uit te voeren naar de tarieven voor de verblijfsfuncties jeugd. Het betreft de volgende voorzieningen: gezinshuizen, behandel- en leefgroepen, driemilieuvoorzieningen en klinische jeugd ggz. Er is een aanvullende uitvraag gedaan onder aanbieders en er heeft opnieuw een dialoogsessie plaatsgevonden met de aanbieders. Op basis hiervan is er consensus tussen aanbieders en gemeenten dat de verblijfsvoorzieningen jeugdhulp en jeugd-GGZ niet wezenlijk van elkaar verschillen wat betreft eisen aan locatie en inzet van personeel en dat integratie mogelijk moet zijn. Tegelijkertijd valt op dat uitspraken over de dagelijkse praktijk van aanbieders niet altijd congruent zijn. Mogelijk wordt dit veroorzaakt door interpretatieverschillen tussen gemeenten en aanbieders. Hiermee heeft het vervolgonderzoek op basis van dialoog nog niet geleid tot het wegnemen van de onzekerheden over mogelijke verschillen tussen de praktijk van aanbieders en de gewenste praktijk zoals beschreven.

Door deze onzekerheden en doordat de tarieven met betrekking tot deze geïntegreerde residentiele voorzieningen nog niet gevalideerd kunnen worden, stellen we voor om in de tweede helft van 2020 en begin 2021 verder te bouwen aan de integratie van deze voorzieningen, passend bij de realiteit in de praktijk, met bijbehorende reële tarieven met betrekking tot de residentiële verblijfsvoorzieningen.

Achtergrond informatie

Van oudsher werden de verblijfsvoorzieningen Jeugdhulp en Jeugd GGZ vanuit verschillende financieringsstromen bekostigd. Voor de jeugdhulpvoorzieningen zijn de gemeenten in de regio Gooi en Vechtstreek per 1 januari 2017 overgegaan van subsidie naar inkoop. In 2016 hebben de gemeenten in aanloop naar deze overgang een kostprijsonderzoek laten uitvoeren m.b.t. de verblijfsvoorzieningen vanuit de jeugdhulp. Voor de verblijfsvoorzieningen vanuit de GGZ golden tot 2018 landelijke tarieven gebaseerd op de tarieven van de NZA. Vanaf 1 januari 2018 bepalen gemeenten zelf de tarieven. De gemeenten in de Regio Gooi en Vechtstreek hebben bij de inkoop voor de periode 2018-2020 ervoor gekozen om in het kader van een zachte landing de tarieven van de NZA over te nemen en te indexeren. Tot op heden weken de beschrijvingen van de diverse te leveren producten voor verblijfsfuncties niet opvallend af maar de tarieven verschillen wel aanzienlijk van elkaar.

Het vastgestelde uitgangspunt van gemeenten is om uit te gaan van geïntegreerde voorzieningen. Dit betekent dat de voorwaarden en omschrijvingen van de behandel- en leefgroepen, driemilieuvoorzieningen en klinische jeugd-ggz worden geïntegreerd en de tarieven op basis van deze inhoudelijke beschrijvingen worden bepaald. Dit is tot op heden – door bovengenoemde geschiedenis – niet eerder gebeurd.

Doel

(Onderbouwde) reële tarieven hanteren voor de (geïntegreerde) verblijfsvoorzieningen jeugd die aansluiten bij de realiteit in de praktijk.

Argumenten

Voorstel 1: Voor de verblijfsvoorzieningen akkoord gaan met de tarieven zoals opgenomen in bijlage 1.

1.1 Belang om juiste zorg te (kunnen blijven) bieden voor kwetsbare jeugdigen

Aanpassingen in tarieven op residentieel verblijf die niet aansluiten op de daadwerkelijke kosten zorgen i.g.v. verhogingen voor perverse prikkel bij de inzet van residentieel verblijf. Dit gaat tegen de beweging van 'zo thuis mogelijk opgroeien' in. Tegelijkertijd veroorzaken verlagingen die niet aansluiten op de daadwerkelijke kosten het risico dat deze voorzieningen niet meer geboden worden voor een zeer kwetsbare groep jeugdigen omdat ze verliesgevend worden.

1.2 Reële tarieven moeten aansluiten bij daadwerkelijke kosten in de praktijk

Afgelopen periode heeft in het kader van de inkoop en specifiek bovenstaande opgaven een intensieve dialoog plaatsgevonden met aanbieders van de verblijfsvoorzieningen Jeugd. Op basis van de gesprekken en een aantal schriftelijke uitvragen is er consensus tussen aanbieders en gemeenten dat de verblijfsvoorzieningen jeugdhulp en jeugd-GGZ niet wezenlijk van elkaar verschillen wat betreft eisen aan locatie en inzet van personeel en dat integratie mogelijk moet zijn. Tegelijkertijd valt op dat uitspraken over de dagelijkse praktijk van aanbieders niet altijd congruent zijn. Mogelijk wordt dit veroorzaakt door interpretatieverschillen tussen gemeenten en aanbieders. Hiermee hebben we twijfel of er verschillen zijn tussen de praktijk van aanbieders en de gewenste praktijk zoals beschreven. Door deze onzekerheden en doordat de tarieven met betrekking tot deze residentiele voorzieningen nog niet gevalideerd kunnen worden, stellen we voor om in de tweede helft van 2020 en begin 2021 verder te bouwen aan de integratie van deze voorzieningen met bijbehorende reële tarieven. Voor residentieel verblijf gaan we uit van het hanteren van de huidige tarieven. Voor gezinshuizen gaan we uit van het adviestarief van HHM omdat dit overeenkomt met de praktijk.

1.3 In lijn met eerder genomen besluit van colleges

Gemeenten hebben onafhankelijk onderzoek laten doen naar reële tarieven voor verblijfvoorzieningen jeugd. Hiertoe is bureau HHM ingezet. Naar aanleiding van het kostprijsonderzoek stelde bureau HHM vast dat er twijfels zijn over in hoeverre de inhoud van het toelatingsdocument overeenkomt met de

praktijk van zorgaanbieders. Door deze onzekerheden was het nog niet mogelijk om een advies over een reëel tarief te geven. Bureau HHM adviseerde om voor de residentiële jeugdzorg nu geen tarief vast te stellen, maar hierover met de betreffende aanbieders in gesprek te gaan. De colleges van B&W uit de Gooi en Vechtstreek hebben op basis van het collegevoorstel 'Toelatingsdocumenten en tarieven voorzieningen Wmo en Jeugdhulp' dit advies overgenomen en hebben hiermee ingestemd met het uitvoeren van een vervolgonderzoek naar reële tarieven voor de verblijfsfuncties. In het collegevoorstel is opgenomen dat de tarieven voor verblijf in de zomer 2020 danwel in het jaar 2021 worden vastgesteld. Op basis van het vervolgonderzoek dat heeft plaatsgevonden, wordt geadviseerd om het tarief voor gezinshuizen vast te stellen en voor de residentiële voorzieningen (behandel- en leefgroepen, driemilieuvoorzieningen en klinische jeugd-ggz) de tarieven in het jaar 2021 vast te stellen. Dit is in lijn met het eerder genomen besluit van colleges.

Voorstel 2: Instemmen met de indexatie van de tarieven voor de verblijfsvoorzieningen op basis van het CBS-indexcijfer voor cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur van het CBS.

Afgelopen jaren is deze systematiek ook gehanteerd. Een meer gedifferentieerde indexatiesystematiek waarbij rekening gehouden wordt met de verschillen in ontwikkeling van de loonkosten en de overige componenten zoals huisvesting kan gelijktijdig met de nieuw vast te stellen tarieven per 1 januari 2022 ingevoerd worden.

Voorstel 3: Een verdiepend onderzoek met contra expertise uitvoeren naar reële tarieven voor de (voorgenomen geïntegreerde) verblijfsvoorzieningen jeugd en op basis hiervan (in Q1 2021) vervolgbesluiten nemen over de te hanteren tarieven per 01-01-2022.

3.1 Belang van zorgvuldigheid bij langdurige contracten

We sluiten langdurige contracten – voor acht jaar - af met onze zorgpartners, waardoor bovengenoemde wijzigingen met deze mate van impact op het zorglandschap alleen doorgevoerd dienen te worden wanneer met redelijke mate van zekerheid gesteld kan worden dat het klopt. Hiervoor is een validatie van de inhoud en tarieven noodzakelijk. Validatie op de inhoud vindt in belangrijke mate plaats door afstemming met aanbieders. Validatie van de tarieven vindt plaats door afstemming met aanbieders over de kosten die zij maken voor een product, door benchmarks en door validatie van het kostprijsmodel dat gebruikt wordt. Validatie is voor geïntegreerde verblijfsvoorzieningen om de volgende redenen complex:

1. De beschrijving van aanbieders van hun praktijk is niet altijd congruent (een aanbieder geeft bijvoorbeeld over hetzelfde onderwerp bij een tweede uitvraag andere waarden aan zonder verklaring voor de verschillen).
2. Aanbieders geven grote verschillen aan in de totale kosten die ze hebben voor inhoudelijk vergelijkbare verblijfsvoorzieningen waarbij onvoldoende duidelijk wordt waardoor deze verschillen veroorzaakt worden.
3. Het kostprijsmodel dat onderzoeksbureau HHM hanteert is voor verblijfsvoorzieningen nog niet gevalideerd en kan ook niet middels een benchmark getoetst kan worden doordat gemeenten landelijk slechts zeer beperkt ervaring hebben opgedaan met het zelf vaststellen van een reëel tarief voor verblijfsvoorzieningen. Voor geïntegreerde verblijfsvoorzieningen hebben we zelfs nog geen voorbeelden kunnen vinden van tarieven die gemeenten zelf hebben vastgesteld.

3.2 Het doorvoeren van een wezenlijke wijziging is mogelijk binnen het contract

Een eventuele aanpassing in het toelatingsdocument en aanpassing van de tarieven per 1-1-2022 is een zogenoemde 'wezenlijke wijziging'. Deze wijziging zal plaatsvinden binnen in de overeenkomsten opgenomen bepalingen. Dit betekent dat aanbieders tenminste negen maanden voor ingang van de wijziging geïnformeerd worden en dat ze de mogelijkheid hebben om hun overeenkomst te beëindigen net zoals dat het geval is bij ingangsdatum van een nieuwe overeenkomst.

Voorstel 4: Per 01-01-2022 de verblijfsvoorzieningen volledig integreren en 2021 beschouwen als overgangsjaar om die integratie voor te bereiden.

4.1 Ruimte bieden voor het doorvoeren van een impactvolle wijziging

De integratie van de huidige producten behandel- en leefgroepen, driemilieuvoorzieningen en klinische jeugd-ggz heeft zowel inhoudelijk als op de bijbehorende tarieven een grote impact. Op basis van de

onzekerheden ten aanzien van de mogelijke verschillen tussen aanbieders in de daadwerkelijke praktijk en de onzekerheden die een nog niet gevalideerde kostprijsberekening met zich meebrengen adviseren we om de integratie uit te stellen tot 1 januari 2022. De ruimte die hiermee ontstaat kan benut worden om eerst meer zekerheid te verkrijgen alvorens deze impactvolle wijziging door te voeren. Hiermee wordt ook aan aanbieders de ruimte geboden om zich voor te bereiden op de integratie.

Kanttekeningen

- Aanbieders kunnen bezwaar hebben tegen dit besluit.
 - De wijziging per 1 januari 2022 kan en zal niet eenzijdig opgelegd worden.
 - Het verdiepende traject dat voorgesteld wordt levert onzekerheden voor aanbieders op en vraagt een extra inspanning van de aanbieders. Komende periode zal over de verblijfsvoorzieningen zorgvuldig gecommuniceerd worden en er zal extra geïnvesteerd worden in de relatie met de betreffende aanbieders.
- Integratie jeugdhulp en jeugd-ggz vindt later plaats dan beoogd op de residentiële verblijfsvoorzieningen.

Financiën

1. Op basis van de doorrekeningen zoals nu bekend kan gesteld worden dat dit voorstel buiten de indexatie geen kostenverhogend effect heeft op de uitgaven voor verblijf. De tarieven worden per 1 januari 2021 nog geïndexeerd. Het uiteindelijke financiële effect is afhankelijk van de hoogte van de indexatie. Op dit moment ligt de productie voor veel voorzieningen hoger dan in 2019. Wanneer deze toegenomen vraag zich ook in 2021 laat zien zullen de totale uitgaven niet alleen door de indexatie maar ook door de toegenomen vraag stijgen. De bestuursopdracht om te komen tot een financieel gezond sociaal domein richt zich op de vraag hoe de stijgende uitgaven ten gevolge van een toenemende vraag doorbroken kunnen worden.

Uitvoering

Voor het vervolg hanteren we de volgende planning:

Datum	Activiteit
7 augustus	Publiceren wijzigingen onder voorbehoud van bestuurlijk akkoord
Augustus	Start verdiepend onderzoek
Maart 2021	Besluitvorming tariefstelling 2022 e.v.

Bijlage(n)

Bijlage 1 Tarieven

Bijlage 1

Verblijfsfuncties in de jeugdhulp en jeugd-GGZ Tarief (etmaal)	Huidig tarief	Voorstel
24-uurs verblijf jeugdhulp/GGZ, licht	€ 100,87	€ 100,87
24-uurs verblijf jeugdhulp/GGZ, middel	€ 153,96	€ 153,96
24-uurs verblijf jeugdhulp/GGZ, middelzwaar	€ 207,05	€ 207,05
24-uurs verblijf jeugdhulp/GGZ, zwaar	€ 260,14	€ 260,14
24-uurs verblijf jeugdhulp/GGZ, extra zwaar	€ 313,23	€ 313,23
Deelprestatie verblijf A (lichte verzorgingsgraad)	€ 151,59	€ 151,59
Deelprestatie verblijf B (beperkte verzorgingsgraad)	€ 199,68	€ 199,68
Deelprestatie verblijf C (matige verzorgingsgraad)	€ 277,99	€ 277,99
Deelprestatie verblijf D (Gemiddelde verzorgingsgraad)	€ 290,23	€ 290,23
Deelprestatie verblijf E (Intensief verzorgingsgraad)	€ 364,59	€ 364,59
Deelprestatie verblijf F (Extra intensieve verzorgingsgraad)	€ 408,04	€ 408,04
Deelprestatie verblijf G (zeer intensieve verzorgingsgraad)	€ 571,38	€ 571,38
Gezinshuis	Nieuw	€ 165,49

Algemeen	
Onderwerp	Voorstel aanpassen tarieven per 1 oktober 2020 contract Hulpmiddelen
Verspreiden	Nee
Contactpersoon	Marco van der Spek-Stikkelorum/ Simone Calis
Eenheid	Inkoop en Contractbeheer
E-mail	s.calis@regioqv.nl
Kenmerk	20.0004262
Datum	13 augustus 2020

Voorstel

1. Akkoord gaan met de verhoging van de tarieven voor de levering en het onderhoud van hulpmiddelen met 12,5%.

Kernboodschap

Huidige leveranciers van hulpmiddelen hebben aangegeven de huidige tarieven voor de levering en het onderhoud van hulpmiddelen te laag te vinden. Dit komt met name doordat de Wmo gebruikers van hulpmiddelen een hogere behoefte gekregen hebben aan elektrische voorzieningen en complexere voorzieningen met meer en duurder aanpassingen die steeds vaker niet binnen het voorkeurspakket van de leverancier geleverd kunnen worden. De leveranciers geven aan hierdoor niet akkoord te kunnen gaan met de verlenging van de lopende overeenkomst voor de levering en het onderhoud van hulpmiddelen. Leveranciers moeten op uiterlijk 1 september 2020 laten weten of zij akkoord gaan met de verlenging of dat zij de overeenkomst beëindigen. Dit betekent dat wij op uiterlijk 31 augustus 2020 uitsluitel moeten geven over het al dan niet verhogen van de tarieven voor de levering en onderhoud van de hulpmiddelen. Indien aanbieders (alsnog) besluiten om niet akkoord te gaan met de verlenging, dan betekent dit dat gemeenten een nieuwe aanbesteding moeten uitvoeren voor hulpmiddelen. Dit zal niet een kostenverlagend effect hebben, bij een nieuwe inkoop zal een verdere verhoging van de kosten voor het leveren, herverstrekken en onderhouden van de hulpmiddelen minimaal 25% ten opzichte van de huidige prijzen betekenen.

Aanleiding

Gemeenten hebben sinds 2014 overeenkomsten lopen voor de levering en het onderhoud van hulpmiddelen. Binnen de context van toen werden de contractvoorwaarden en de tarieven door aanbieders en gemeenten als adequaat en toereikend bevonden. Dit is wegens toenemende en complexere vragen (mensen wonen langer zelfstandig thuis, er is sprake van vergrijzing, thuiswonende ouderen hebben steeds meer specifiekere zorgbehoeften omdat er veelal sprake is van meerdere problemen) én door gebrek aan geschikt personeel (wat personeel duurder maakt) in de branche anders geworden. Om die reden geven aanbieders aan dat de tarieven moeten worden verhoogd.

Doel

- Inwoners kunnen zich in en om het huis verplaatsen.
- Gemeenten betalen realistische tarieven voor hulpmiddelen.

Argumenten

We zien dat de afgelopen jaren het aantal leveranciers voor hulpmiddelen aanzienlijk kleiner geworden is. Aanbestedingen op basis van de economisch meest gunstige inschrijving hebben ertoe bijgedragen dat leveranciers onder de kostprijs gingen leveren. Hierdoor bleven voornamelijk de grotere partijen bestaan, omdat deze in grotere hoeveelheden konden inkopen.

Recent is het Hulpmiddelencentrum failliet verklaard, omdat o.a. het aantal winstgevendende contracten niet voldoende compenseerde voor de verliesgevendende contracten.

Wij willen voorkomen dat meer leveranciers in een financieel zwaar weer komen en onze prijzen aanpassen tot een minder verliesgevendende variant.

Akkoord gaan met de verhoging van de tarieven voor de levering en het onderhoud van hulpmiddelen met 12,5% en instemmen met het tarievenoverzicht in bijlage 1.

Stijging van de tarieven

De overeenkomst van hulpmiddelen is op 1 oktober 2014 ingegaan. Binnen deze overeenkomst hebben gemeenten tot 1 oktober 2020 toe de gelegenheid te verlengen. De overeenkomst eindigt op 1 oktober 2021. De afgelopen tijd zijn de tarieven voor hulpmiddelen om de volgende redenen gestegen:

1. Veel hulpmiddelen buiten voorkeurspakket van de leverancier door wijziging Wmo populatie en maatwerk, waardoor de inkoopkosten enorm gestegen zijn.
2. Hoeveelheid aanpassingen die aan een hulpmiddel noodzakelijk zijn, welke binnen het all-in tarief afgekocht zijn.
3. Behoeftte aan specialistisch technisch personeel is toegenomen, aanbod is echter schaars, waardoor de loonkosten fors toegenomen zijn.
4. Het personeelsbestand is ook groter geworden, omdat passingen langer duren, hulpmiddelen kosteloos op proef geplaatst moeten worden en reparaties complexer zijn. Er is per levering of reparatie van een hulpmiddel een forse stijging van het aantal manuren, waardoor de personeelskosten toegenomen zijn.

Het bovenstaande maakt dat de oorspronkelijke tarieven voor hulpmiddelen niet houdbaar zijn en moeten worden verhoogd.

Bijstelling van de tarieven op basis van een verhoging van 12,5%

De twee leveranciers welke 80-90% van de hulpmiddelen leveren en onderhouden hebben ter onderbouwing resultaten over 2018 en 2019 aangeleverd.

Om de overeenkomst kostendekkend te laten zijn is een gemiddelde prijsverhoging van circa 25% over het totaal aan dienstverlening noodzakelijk. De dienstverlening bestaat grosso modo uit drie onderdelen:

- Onderhoud en reparatie van hulpmiddelen
- Herverstrekking van hulpmiddelen
- Nieuwe levering van hulpmiddelen

De Regio stelt voor om een prijsverhoging van 12,5% toe te kennen, zodat de kosten gedeeld worden tussen gemeenten en de leveranciers. Met deze voorgestelde verhoging blijven we binnen de wettelijke toegestane kader van de aanbestedingswet- en regelgeving kan de overeenkomst met 1 jaar verlengd worden.

Dit betekent echter wel dat wij per oktober 2021 bij een nieuwe inkoop een verdere verhoging van de kosten van het leveren, herverstrekken en onderhouden van de hulpmiddelen verwachten van minimaal 25% ten opzichte van de huidige prijzen.

Afname van het aantal aanbieders van hulpmiddelen

We zien dat de afgelopen jaren het aantal leveranciers voor hulpmiddelen aanzienlijk kleiner geworden is. Aanbestedingen op basis van de economisch meest gunstige inschrijving hebben ertoe bijgedragen dat leveranciers onder de kostprijs gingen leveren. Hierdoor bleven voornamelijk de grotere partijen bestaan, omdat deze in grotere hoeveelheden konden inkopen.

Recent is het Hulpmiddelencentrum failliet verklaard, omdat o.a. het aantal winstgevendende contracten niet voldoende compenseerde voor de verliesgevendende contracten.

Wij willen voorkomen dat meer leveranciers in een financieel zwaar weer komen en onze prijzen aanpassen tot een minder verliesgevendende variant.

Alternatieven

Uiteraard kunnen gemeenten ervoor kiezen om niet in te stemmen met de voorgestelde tariefsverhoging. Bij dit standpunt achten wij de kans groot dat aanbieders de verlenging van de overeenkomst niet accepteren en er dus een nieuwe aanbesteding moet plaatsvinden. Met als gevolg dat gemeenten waarschijnlijk uiteindelijk uitkomen op inschrijvingen van aanbieders die gebaseerd zijn op tarieven die met minimaal 20% hoger uitvallen dan de huidige tarieven. Dit omdat dergelijke tarieven binnen de huidige hulpmiddelenmarkt het meest gangbaar zijn.

Kanttekeningen

1. Er heeft geen uitgebreid kostprijsonderzoek plaats gevonden, we hebben onze bevindingen gebaseerd op de huidige prijsontwikkeling bij de nieuwe aanbestedingen hulpmiddelen en de resultaten van 2018 en 2019 van twee grote leveranciers.
2. Gemeenten kampen met financiële druk binnen het sociaal domein. Wanneer de tarieven voor hulpmiddelen met 12,5% worden verhoogd, wordt deze druk vergroot.

Financiën

Voor de levering (herverstrekking en nieuwlevering) en het onderhouden van hulpmiddelen betalen de gemeenten in totaal 3,3 mln per jaar. Een prijsstijging betekent dat de gemeenten vanaf 1 oktober 2020 € 412.500,- per jaar meer uitgeven bij gelijke productie, uitgaande van 12,5% verhoging.

De financiële afwikkeling van de hulpmiddelen verloopt direct via de gemeentelijke administratie. De Regio heeft geen inzicht in de uitgaven per gemeente waardoor de impact per gemeenten vanuit de gemeentelijke administratie kan worden ingeschat.

Uitvoering

Na vaststelling door colleges wordt met leveranciers gecommuniceerd over de tariefsverhoging.

Bijlage(n)

n.v.t.

Partners in het Sociaal Domein

Algemeen	
Aan	Directieoverleg
Van	Wendy van Neer
Datum	13 mei 2020
Verspreiden	Nee
Kenmerk	20.0002619

Eén van de vraagstukken binnen de inkoop is hoe we omgaan met het aantal aanbieders. Waar mogelijk brengen we dit terug maar daarmee lossen we niet alle knelpunten die ervaren worden op. In het Directieoverleg van 7 mei jl. is besproken dat we het aantal gesprekspartners ook kunnen verminderen door slim keuzes te maken en een onderscheid te maken tussen soorten gesprekspartners. Tijdens het overleg is afgesproken om een eerste uitwerking toe te sturen van de wijze waarop we de relatie met gecontracteerde partijen in het Sociaal Domein kunnen vormgeven. Onderstaand treft u een eerste uitwerking als basis voor gezamenlijke beeldvorming aan.

Aanleiding

In het uitgangspuntendocument Inkoop 2021 zijn m.bt. het aantal gecontracteerde partijen en de onderlinge relatie onderstaande teksten (tekst is ingekort) als kader opgenomen:

Bij de nieuwe zorginkoop gaan gemeenten uit van verbeteren, versimpelen en verbinden. Dit doen gemeenten niet zomaar. Zij hebben de afgelopen jaren continu gewerkt aan het verbeteren van zorg en samenwerking met partners. Zij hebben knelpunten waar partners tegenaanlopen en verbeteringen van voorzieningen zo min als mogelijk doorgeschoven naar nieuwe inkooptrajecten, maar zo veel als mogelijk direct opgepakt. Door deze houding zijn wij in staat om met zelfvertrouwen koers te houden en ons te focussen op doorontwikkelen in plaats van grote stelselwijzigingen. Hierbij:

1. **Investeren gemeenten meer in het partnerschap met aanbieders.** Een partnerschap is een toegewijde, stabiele relatie tussen twee partijen die voor de langere termijn wordt aangegaan, waarbij beide partijen verantwoordelijk zijn voor de gehele samenwerking en ontwikkeling en bovendien voordelen oplevert voor beide partijen. Met organisaties die:
 - a. Een groot aantal inwoners helpen
 - b. (Zeer) specialistische hulp leveren
 - c. Anderszins een belangrijke bijdrage leveren aan de transformatieWorden lange termijn doelen gesteld waarover regelmatig (bestuurlijk) overleg plaatsvindt. Met andere partijen wordt eens á tweemaal per jaar in een bredere setting (vergelijkbaar met marktconsultaties) gesproken over relevante ontwikkelingen.
3. Focussen gemeenten zich op **vereenvoudiging van, rust in en sturing op het zorglandschap.** Dit doen gemeenten binnen de huidige inkoopssystematiek onder andere door:
 - a. **Het verdiepen en verbreden van bestaande initiatieven en samenwerkingsrelaties.**
 - b. Het waar mogelijk **terugbrengen van het aantal aanbieders** per voorziening.
 - c. Samen als marktmeesters **versterkte regie te voeren op het zorglandschap.** Hier hoort bij dat gemeenten investeren in **data-analyses** om het effect van de zorginzet beter te meten en om proactief in te spelen op ontwikkelingen in het zorglandschap.

Invulling geven aan de uitgangspunten

Niet alle gecontracteerde partijen zijn strategische partners, niet alle grote partijen zijn automatisch ook strategische partners (maar wel van belang voor onze continuïteit) en een aantal kleine gecontracteerde partijen zijn vanwege een bepaalde specialisatie of innovatiekracht wel strategische

partners. Op basis van de uitgangspunten kunnen we een driedeling maken m.b.t. de wijze waarop we de relatie met gecontracteerde partijen vormgeven.

Strategische partners

- dragen actief bij aan onze doelstellingen t.a.v. transformatie
- werken vanuit partnerschap
- zijn individueel van invloed op ons zorglandschap
- hebben een waardevolle specialisatie en/of brengen specifieke kennis/innovatie

Relatie:

Bestuurlijk, beleidsmatig en vanuit contractmanagement wordt actief geïnvesteerd in het opbouwen en onderhouden van de relatie.

Kernpartners

- hebben een groot volume of specialisatie die we nodig hebben voor de continuïteit.
- Zijn individueel van invloed op ons zorglandschap
- deze partijen doen wat ze moeten doen maar hebben geen behoefte om zich als strategisch partner te profileren of;
- kunnen zich niet als strategisch partner aan ons verbinden doordat ze bijvoorbeeld in heel veel regio's een paar inwoners ondersteunen op basis van een specialisme. Deze partijen bieden bijvoorbeeld een voor ons gestandaardiseerd aanbod dat we in het zorglandschap nodig hebben maar niet aanpassen aan onze regionale aanpak.

Relatie:

Beleidsmatig en vanuit contractmanagement wordt actief geïnvesteerd in het opbouwen en onderhouden van de relatie. Bestuurlijk vindt het contact groepsgewijs plaats (bijvoorbeeld marktconsultatie) of individueel op basis van incidenten cq. signaalgestuurd.

Overige gecontracteerde partijen

- van belang voor specifieke inwoners
- zorgen voor voldoende aanbod, maar zijn als individuele partij niet van grote invloed op ons zorglandschap.
- een verzameling van deze aanbieders met hetzelfde aanbod is wel van invloed op ons zorglandschap.

Relatie

Vanuit contractmanagement wordt vooral op naleving van de contractuele afspraken etc. gestuurd. Data-analyse levert een belangrijke basis voor monitoring. Beleidsmatig wordt groepsgewijs contact onderhouden (bijvoorbeeld marktconsultaties). Bestuurlijk in principe geen relatie.

Effect op het aantal gesprekspartners

In de bijlage treft u een eerste inventarisatie aan van hoe de driedeling er voor de huidige gecontracteerde partijen uit zou kunnen zien. Daar waar in de kolommen D t/m X een 1 staat is er sprake van een lopend contract. Dit is een eerste inventarisatie en uitsluitend bedoeld om het effect op het aantal gesprekspartners zichtbaar te maken. Indien we voor de voorgestelde driedeling kiezen zal e.e.a. in samenspraak nader uitgewerkt worden. Op basis van deze eerste inventarisatie zien we ca. 20 strategische partners en ca. 24 kernpartners. Met deze verdeling wordt het aantal mogelijke gesprekspartners drastisch teruggebracht.